



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**La gestión para resultados y su relación con los  
programas presupuestales del Gorea en el periodo 2016**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Br. Antonio Alejandro Facundo Muñoz

**ASESOR:**

Mag. Guido Junior Bravo Huaynates

**SECCIÓN:**

Gestión Estratégico del Talento Humano

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Dirección

**PERÚ - 2018**

## **Página del jurado**

---

**Dr. Mitchell Alarcón Díaz**  
**Presidente**

---

**Dra. Galia Lezcano López**  
**Secretaria**

---

**Mg. Guido Junior Bravo Huaynates**  
**Vocal**

**Dedicatoria**

Dedico esta tesis a mi querida madre, Zoila Victoria Muñoz Izquierdo; a mi amada esposa, Emilsen Suramy García Ayón; y a mis adorados hijos, Antonio y Daniel.

### **Agradecimiento**

A Dios, por bendecir mis días y ser mi fortaleza en los momentos de crisis. A mis padres, Gregorio y Zoila, a mi adorada esposa Suramy, y a mis amados hijos, Fabián y Daniel, por su apoyo y aliento durante todo el proceso académico.

A la Universidad César Vallejo y a los docentes de esta prestigiosa casa de estudio, quienes nos impartieron conocimientos necesarios en las diferentes áreas y por todo el apoyo brindado a lo largo de la carrera.

Mi agradecimiento especial para el Mag. Guido Junior Bravo Huaynates, por compartir conmigo sus conocimientos y, sobre todo, su amistad.

### **Declaratoria de autoría**

Yo, Antonio Alejandro Facundo Muñoz, identificado con DNI N° 08163906, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, código de alumno N° 7001029140; declaro bajo juramento que la tesis titulada “La gestión para resultados y su relación con los programas presupuestales del Gorea en el periodo 2016”, es de mi autoría.

Del mismo modo, declaro también bajo juramento que:

- 1) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 2) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 3) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) y falsificación (representar falsamente las ideas de otros) de los documentos, como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la UCV.

Lima, octubre de 2017

-----  
Antonio A. Facundo Muñoz  
DNI: 08163906

## **Presentación**

Señor presidente.

Señores miembros del jurado calificador.

En cumplimiento a lo establecido en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para optar el grado de Maestro en Gestión Pública, presento la tesis titulada: “La gestión para resultados y su relación con los programas presupuestales del Gorea en el periodo 2016”. La investigación tiene como objetivo establecer si existe relación directa y significativa entre la Gestión para Resultados y los Programas Presupuestales.

La presente tesis, consta de siete capítulos, el primer capítulo está referido a la realidad problemática, los trabajos previos, las teorías relacionadas con el tema, la formulación del problema, justificación del estudio, las hipótesis y los objetivos. El segundo capítulo aborda la metodología de investigación donde se detallan: el diseño de investigación, las variables, la operacionalización de variables, población y muestra, así como las técnicas e instrumentos de recolección de datos, los métodos de análisis de datos y los aspectos éticos. En el tercer capítulo se presentan los resultados del estudio, y en el cuarto capítulo se muestra la discusión de dichos resultados. En el quinto capítulo, las conclusiones y en el sexto capítulo, las recomendaciones. Finalmente, las referencias y apéndices se encuentran detallados en el séptimo capítulo.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

El autor

## Índice

|   | Página   |
|---|----------|
| Página del jurado                                   | ii       |
| Dedicatoria   | iii      |
| Agradecimiento                                      | iv       |
| Declaración de autoría                              | v        |
| Presentación  | vi       |
| Índice  | vii      |
| Lista de tablas                                     | ix       |
| Lista de figuras                                    | xii      |
| <br><b>RESUMEN</b>                                  | <br>xiii |
| <br><b>ABSTRACT</b>                                 | <br>xiv  |
| <br><b>I. Introducción</b>                          | <br>xv   |
| 1.1 Realidad problemática                           | 16       |
| 1.2 Trabajos previos                                | 20       |
| 1.3 Teorías relacionadas con el tema                | 25       |
| 1.4 Formulación del problema                        | 47       |
| 1.5 Justificación del estudio                       | 48       |
| 1.6 Hipótesis                                       | 49       |
| 1.7 Objetivos                                       | 50       |
| <br><b>II. Método</b>                               | <br>51   |
| 2.1 Diseño de la investigación                      | 52       |
| 2.2 Operacionalización de variables                 | 54       |
| 2.3 Población y muestra                             | 57       |
| 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 58       |

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| 2.5 Métodos de análisis de datos | 64  |
| 2.6 Aspectos éticos              | 65  |
| <b>III. Resultado</b>            | <b>66</b>   |
| <b>IV. Discusión</b>             | <b>80</b>   |
| <b>V. Conclusiones</b>           | <b>87</b>   |
| <b>VI. Recomendaciones</b>       | <b>89</b>   |
| <b>VII. Referencias</b>          | <b>91</b>   |
| <b>Anexos</b>                    | <b>100</b>  |
| Anexo A                          | Matriz de consistencia de la investigación.   |
| Anexo B                          | Documento de autorización de aplicación de instrumentos.  |
| Anexo C                          | Instrumentos de investigación - Ficha Técnica.  |
| Anexo D                          | Certificados de Validación de los instrumentos.   |
| Anexo E                          | Base de datos de ambas variables.   |
| Anexo F                          | Artículo Científico.  |
| Anexo G                          | SEP-Subnacional del BID.  |
| Anexo H                          | PDRC del Gobierno Regional de Amazonas -<br>Articulación de los objetivos estratégicos y variables<br>estratégicas. |
| Anexo I                          | Programas presupuestales ejecutados por el Gorea en<br>el periodo 2016.   |



### Lista de tablas

|          |  | Página. |
|----------|--|---------|
| Tabla 1  | Cadena de resultados según la propuesta de la OCDE y BM.   | 27      |
| Tabla 2  | SEP-BID: Clasificación por nivel, según puntaje obtenido   | 29      |
| Tabla 3  | Marco normativo que formaliza la implementación de la Gestión para Resultados en la Administración Pública peruana | 30      |
| Tabla 4  | Evaluación SEP 2007-2013 - GpR en el Perú  | 32      |
| Tabla 5  | Ejecución presupuestal del Gorea en el periodo 2016  | 39      |
| Tabla 6  | Asignación de recursos por nivel de Gobierno-2016  | 43      |
| Tabla 7  | Ejecución presupuestal del Gorea, periodo 2014-2016  | 44      |
| Tabla 8  | Matriz de operacionalización de la variable “Gestión para resultados”  | 55      |
| Tabla 9  | Matriz de operacionalización de la variable “Programas Presupuestales”   | 56      |
| Tabla 10 | Distribución de la población   | 57      |
| Tabla 11 | Baremo del cuestionario de valoración de la variable Gestión para resultados                                       | 60      |
| Tabla 12 | Baremo del cuestionario de valoración de la variable Programas Presupuestales                                      | 61      |
| Tabla 13 | Resultado de validación de instrumentos de la variable Gestión para Resultados                                     | 62      |
| Tabla 14 | Resultado de validación de instrumentos de la variable   | 62      |

|          |   |    |
|----------|---|----|
|          | Programas Presupuestales  |    |
| Tabla 15 | Fiabilidad de la variable Gestión para resultados   | 63 |
| Tabla 16 | Fiabilidad de las dimensiones de la variable Gestión para resultados  | 63 |
| Tabla 17 | Fiabilidad de la variable programas presupuestales  | 64 |
| Tabla 18 | Fiabilidad de las dimensiones de la variable Programas Presupuestales   | 64 |
| Tabla 19 | Nivel de Gestión para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.   | 67 |
| Tabla 20 | Nivel de Gestión para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión planificación para resultados.    | 68 |
| Tabla 21 | Nivel de Gestión para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión presupuesto por resultados.       | 69 |
| Tabla 22 | Nivel de Gestión para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión gestión de las finanzas públicas. | 70 |
| Tabla 23 | Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.  | 71 |
| Tabla 24 | Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión eficacia.                    | 72 |
| Tabla 25 | Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión eficiencia.                  | 73 |
| Tabla 26 | Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno  | 74 |

Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión calidad.

|          |  |    |
|----------|--|----|
| Tabla 27 | Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión economía. | 75 |
| Tabla 28 | Relación de la gestión para resultados y los programas presupuestales.   | 77 |
| Tabla 29 | Relación de la planificación para resultados y los programas presupuestales.                                       | 77 |
| Tabla 30 | Relación del Presupuesto por resultados y los programas presupuestales.  | 78 |
| Tabla 31 | Relación de la gestión de las finanzas públicas y los programas presupuestales.                                    | 79 |

| <b>Figuras</b> |  | <b>Página</b> |
|----------------|--|---------------|
| Figura 1       | Modelo de Gestión para Resultados implementado en el Perú                                    | 31            |
| Figura 2       | Instrumentos del Presupuesto por Resultados  | 37            |
| Figura 3       | Marco conceptual de los diferentes tipos de validez  | 61            |
| Figura 4       | Nivel de Gestión para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.          | 67            |
| Figura 5       | Nivel de Planificación para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.    | 68            |
| Figura 6       | Nivel de Presupuesto por Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.       | 69            |
| Figura 7       | Nivel de Gestión de las Finanzas Públicas en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016. | 70            |
| Figura 8       | Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.     | 71            |
| Figura 9       | Nivel de eficacia en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.                         | 72            |
| Figura 10      | Nivel de eficiencia en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.                       | 73            |
| Figura 11      | Nivel de calidad en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.                          | 74            |
| Figura 12      | Nivel de economía en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.                         | 75            |

## RESUMEN

La investigación pretende establecer si existe relación directa y significativa entre la gestión para resultados (GpR) y los programas presupuestales (PP) ejecutados por el Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

La estructura metodológica es la siguiente: (a) enfoque: cuantitativo; (b) método: hipotético-deductivo; (c) tipo de estudio: no experimental; (d) diseño: transversal; (e) alcance: exploratorio, descriptivo y correlacional. La muestra, de tipo censal, estuvo constituida por la totalidad de la población (40 servidores) de las áreas de Planificación, Presupuesto, Contabilidad y Abastecimiento del referido ente regional. A este grupo se les aplicó dos cuestionarios tipo Likert con las variables “Gestión para Resultados” y “Programas Presupuestales”. De acuerdo con el Alpha de Cronbach, ambas encuestas (la primera de 39 preguntas y la segunda de 20 ítems) tienen un nivel alto de confiabilidad: 0.962 en el primer caso, y 0.926 en el segundo. El procesamiento de los datos se realizó a través del paquete estadístico SPSS N° 22.

Los resultados demuestran que entre las variables de gestión para resultados y programas presupuestales existe una correlación de  $r = 0.770^{**}$ . En otras palabras, un alto nivel de la GpR, asegura la eficiencia, eficacia, calidad y economía de los PP en el Gorea. Por lo tanto, se concluye aseverando que existe relación directa y significativa entre la GpR y los PP del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

**Palabras clave:** Gestión para resultados, programas presupuestales, planificación para resultados, presupuesto por resultados y gestión de las finanzas públicas.

## ABSTRACT

The research has as purpose to clarify if there is a direct and significant relationship between management for results (GpR) and budget programs (PP) of the regional Government of Amazonas in the period 2016.

The methodological structure is as follows: (a) approach: quantitative; (b) hypothetical-deductive method; (c) type of study: "non-experimental"; (d) design: transversal; (e) scope: exploratory, descriptive and correlational. The census type simple consisted of the entire population (140 servers) in the planning, budgeting, accounting and supply areas of the regional entity. To this group, were applied two Likert questionnaires with the variables "Management for Results" and "Budget programs". According to Cronbach's Alpha statistic both surveys (the first of 39 questions and the second of 20 items) have a level of confidence: 0.962 in the first case and 0.926 in the second. The data were processed through the SPSS N° 22 statistical package.

The results show that there is a correlation of  $r=0.770^{**}$  between the management and results variables and budget programs. In other words, a high level of GpR ensure the efficiency, effectiveness, quality and economy of PP in Gorea. Thus, it is concluded that there is a direct and significant relationship between the GpR and the PP from the regional Government of Amazonas in the period 2016.

Keywords: Management for results, budget programs, planning for results, budget for results and management of public finances

## **I. Introducción**

### **1.1. Realidad problemática**

La crisis financiera y fiscal de los años setenta arrastró escenarios de recesión económica, altos índices inflacionarios, pérdidas masivas de empleo y prolongados periodos de deuda pública. Estos desequilibrios macroeconómicos debilitaron el sistema de “Estado de bienestar” (surge tras la caída del feudalismo y la aparición de las economías capitalistas) de los países industrializados e indujo la adopción de reformas legales y estructurales en el aparato estatal. Las normas se centraron en reducir la carga administrativa del Estado (privatizaciones de empresas públicas) y a consolidar prácticas gerenciales del sector privado en las instituciones públicas, principalmente en lo que respecta al manejo presupuestal, control del gasto, logro de resultados y rendición de cuentas.

El proceso derivó en el origen del paradigma de gestión gubernamental denominado Nueva Gestión Pública (NGP), que comprende el sistema de Gestión para Resultados (GpR). Este modelo fomenta un cambio de cultura organizativa en la Administración Pública (AP), asimismo, proporciona herramientas prácticas de planificación estratégica, programación y ejecución presupuestaria, gestión de riesgos, monitoreo y evaluación de resultados que facilitan la generación de valor público. Los países que lideraron la adopción de este enfoque administrativo fueron Nueva Zelanda, Canadá, Gran Bretaña y Australia (BID & CLAD, 2007. pp. 7-12).

El valor público se ve reflejado en la calidad de las inversiones públicas (bienes y servicios) que se ejecutan en beneficio de la población, principalmente en los sectores de educación, salud, vivienda, saneamiento, infraestructura y seguridad. Este factor es preponderante frente a modelos administrativos que priorizan la rigurosidad burocrática y la entrega final del producto sin valoración y medición de impactos sociales; su ausencia tiende a deslegitimar la acción del Estado y de los funcionarios de turno.

En América Latina (AL) la difusión de la GpR se produjo a fines de la década de los ochenta, desde entonces, se desarrollaron diversas posturas



teóricas y modalidades de implementación. Entre sus principales impulsores podemos destacar a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal). De este grupo, el modelo de GpR que postula el BID es el de mayor aceptación en nuestra región.

El proceso de expansión coincide con una década crítica para la AP peruana, 1990-2000; Gobierno de Alberto Fujimori Fujimori. En este periodo se experimentó la transición al modelo económico neoliberal y la aplicación de reformas sustanciales al aparato estatal, destacando por su trascendencia la privatización de empresas públicas, la reestructuración y modernización del sistema de administración tributaria y la conformación de organismos reguladores autónomos; estos últimos se orientaron a fiscalizar la actividad de las entidades privadas proveedoras de servicio público.

El escenario descrito presenta argumentos para ser considerado como la génesis de la GpR en el aparato estatal peruano, toda vez que permitió optimizar la recaudación de impuestos (se logró equilibrar las cuentas fiscales) y la entrega de bienes y servicios. Sin embargo, el formato no se logró extender a los gobiernos subnacionales, generándose notorias desigualdades en la calidad de los servicios brindados a los ciudadanos. En paralelo, los actores regionales y locales continuaron evidenciando limitada capacidad gerencial y operativa para articular políticas públicas y poner en marcha programas sociales eficientes.

A partir de esta experiencia, el camino a la institucionalización de la GpR se fortalece con las siguientes normas: (a) Ley 27658, “Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado” (Ene. 2002); (b) Ley 28112, “Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público” (Nov. 2003); (c) Ley 28411, “Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto” (Dic. 2004); (d) Ley 28927, “Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007” (Dic. 2006); y (e) Decreto Supremo N° 004-2013-PCM, “Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública” (Ene. 2013).

Estos avances normativos hacen prever que la migración de las instituciones públicas nacionales y subnacionales al paradigma de GpR es irreversible; sin embargo, a la fecha no se cuenta con una directiva o manual que oriente su implementación y la articulación efectiva de sus componentes (Rodríguez y Chuquimango, 2016, p. 31). A nivel subnacional, este escenario se evidencia en la carencia de sistemas eficientes de planeamiento y control; y en la débil articulación intergubernamental e intersectorial. Estos factores a su vez impiden asegurar el alineamiento de las políticas públicas nacionales y sectoriales, generándose múltiples objetivos e inclusión de actividades no conducentes al logro de estos (SGP-PCM, 2013, p. 12).

Sobre los programas presupuestales (PP), se precisa que estos instrumentos son los principales articuladores del Sistema Nacional del Presupuesto (SNP) y del ciclo de gestión pública en general (Delgado, 2013, p. 32), debido a que el proceso de programación, formulación, aprobación, ejecución, monitoreo y evaluación congrega a diversos entes del Ejecutivo (destacan los ministerios de Economía, Educación, Vivienda, Salud y Ambiente) y a los gobiernos regionales y locales.

Desde el 2008, la implementación e identificación de estos productos como categoría presupuestal ha tenido una evolución significativa. En el periodo 2008-2013 se pasó de 5 programas a 67, en tanto que para el periodo el 2016, estas ascendieron a 90; todas estructuradas bajo los lineamientos y objetivos del Plan Bicentenario Perú al 2021; política liderada por el Ceplan.

Pese a esta dinámica, los PP presentan deficiencias para consolidarse en una herramienta de gestión que promueva el abastecimiento adecuado de los productos (bienes y servicios) y la obtención de resultados específicos en la población, limitando con ello el direccionamiento del sistema presupuestario hacia un enfoque para resultados. Entre los factores que limitan su evolución podemos destacar: (a) debilidad de los sistemas de monitoreo y evaluación de resultados, (b) desidia política de los gobernantes, y (c) limitada capacidad técnica de los funcionarios públicos (SGP-PCM, 2013, p. 12).

A nivel subnacional, a esta problemática se suma la débil articulación entre los Planes de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) y los Planes Operativos Institucionales (POI). En consecuencia, los PP no se alinean con los planes estratégicos regionales, ni se ajustan a las metas específicas previstas por los entes ministeriales. La situación descrita obstaculiza la asignación de recursos financieros y retrasa el desarrollo socioeconómico de la población (Palao y Pisfil, 2014, p. 35).

Un ejemplo de ello se evidencia con mayor énfasis en la región Amazonas, donde el 33% de la población es pobre y el 19% se encuentra en condiciones de pobreza extrema; el 30.5% ocupa viviendas con características físicas inadecuadas; 33.5% vive en hacinamiento y 16.7% carece de desagüe. De otro lado, el 11.2% de hogares no cuenta con alumbrado eléctrico, el 68.3% tiene piso de tierra, el 79.9% no posee servicios de información ni comunicación, y el 73.2% cocina con kerosene, leña o estiércol.

Por otro lado, la tasa de analfabetismo alcanza al 12%, de este porcentaje, la población que oscila entre los 6 y 16 años asciende al 3.5%. En el campo de la salud, el 77.2% de su Población Económicamente Activa (PEA) no tiene seguro de salud (solo el 33.3% tienen acceso a este sistema), el 56.2% presenta bajo nivel educativo y el 7.9% es analfabeta. Además, el 3.1% de la población no tiene partida de nacimiento y el 9.4% de la población con minoría de edad carece de DNI.

Las cifras señaladas se acentúan considerablemente en los distritos de El Cenepa y Río Santiago, ambos pertenecientes a la provincia de Condorcanqui, donde se ubican las comunidades indígenas Awajún y Wampis. Esta población, a su vez, presenta los mayores índices de personas infectadas con el VIH. Según datos del Ministerio de Salud, al 2011 existían 35 casos, sin embargo, estos se incrementaron a 227 en el 2015; de este número, el 90% no tiene acceso a tratamiento con antirretrovirales, lo que refleja las ineficiencias en la ejecución de la categoría presupuestal 0016-TBC-VIH/SIDA.

Por último, del análisis realizado a las cifras publicadas en la página amigable del MEF para el periodo 2013-2016, se infiere que los programas presupuestales se realizan de manera inercial o histórica, tomando como base el presupuesto del ejercicio anterior; por lo tanto, no se está considerando las dimensiones del problema que se desea resolver ni el tamaño de la población objetivo a la que se desea atender. En consecuencia, la entrega de los bienes y servicios, en especial en los sectores de educación, salud, saneamiento e infraestructura, continúan siendo deficientes.

## **1.2. Trabajos previos**

### **1.2.1 Antecedentes de gestión para resultados.**

#### **Internacionales.**

González (2016) en su tesis, “Evaluación del sistema Gobierno por Resultados (GPR) en el proyecto Hidroeléctrico Toachi Pilatón-CELEC EP”, aplica la metodología de Cuadro de Mando Integral desarrollada por David Norton y Robert Kaplan, para determinar el impacto de la gestión gubernamental por resultados en el proyecto Hidroeléctrico Toachi Pilatón de la Corporación Eléctrica del Ecuador CELEC EP. El enfoque del estudio es cuantitativo y cualitativo, de alcance correlacional. En sus conclusiones resalta que el sistema GpR proporciona herramientas de monitoreo y control que facilitan la adopción de ajustes presupuestarios a proyectos de inversión pública y programas presupuestales, de corto, mediano y largo plazo; evitando con ello el mal uso de los recursos públicos.

Ruiz (2016) en su tesis, “La planificación y su impacto en los resultados financieros de la empresa pública municipal de agua potable y alcantarillado de Latacunga”, evalúa las consecuencias que genera una deficiente planificación institucional en los resultados financieros de una institución pública (p. 16). El estudio es de tipo mixto (cuantitativo-cualitativo), de alcance exploratorio, descriptivo, correlacional y explicativo. El autor concluye que la eficiente

aplicación de la planificación incide positivamente en los resultados financieros de las entidades estatales y en la calidad de los bienes y servicios que se proveen.

Manzano (2014) en su tesis, “El Sistema Integrado de Gestión Financiera, en la generación de información confiable, oportuna e integrada en las áreas de contabilidad, presupuesto y tesorería en el GAD Municipal del Cantón Ventanas”, enfatiza la importancia de los sistemas de planificación y presupuestación en el proceso de formulación, discusión, aprobación, ejecución, control y evaluación de cada una de las partidas presupuestarias que administran los gobiernos locales ecuatorianos. En ese sentido, concluye que la falta de articulación de la planificación de corto y mediano plazo, con la programación y formulación presupuestaria, influye negativamente en la calidad y cobertura de los programas que ejecutan las instituciones públicas. El estudio se fundamentó bajo un enfoque cuantitativo, de alcance explicativo y descriptivo-correlacional.

### **Nacionales.**

Contreras (2016) en su tesis, “Planificación para resultados y su influencia en la gestión municipal de la provincia de Virú-2015”, se enfoca en determinar el nivel de relación de la planificación para resultados con la gestión de los gobiernos nacionales y subnacionales (regionales y locales). El estudio tiene un diseño correlacional causal, de corte transversal el método aplicado es de alcance descriptivo, deductivo, cuantitativo e inductivo. En sus conclusiones el autor sostiene que la planificación para resultados infiere en forma significativa en la gestión pública de los gobiernos nacionales y subnacionales.

Nieto (2014) en su tesis, “El Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF-SP) y la gestión financiera/presupuestal en el sector público en el Perú y Latinoamérica, periodo 2011-2013”, realiza un diagnóstico sobre el proceso de implantación del SIAF en la Administración Pública nacional y latinoamericana, a fin de conocer el impacto de este sistema en la gestión financiera/presupuestal del sector público. Basado en una investigación de tipo descriptiva correlacional, el autor concluye que el SIAF influye en la gestión

financiera/presupuestal de las entidades gubernamentales y optimiza la asignación de los recursos financieros.

Salinas (2013) en su tesis, “La gestión del presupuesto público por resultados en el desarrollo de la gestión institucional de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo 2011-2013”, se centra en determinar el nivel de inferencia del PpR sobre la gestión institucional de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo. El estudio tiene un enfoque no experimental, descriptivo-correlacional. El autor concluye afirmando que existe un alto nivel de significancia entre el presupuesto por resultados y la gestión institucional de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo; esta relación coadyuva al cumplimiento de los objetivos y actividades programadas por la referida institución.

Neyra (2012) en su tesis, “El planeamiento y el presupuesto público y su influencia en la gestión pública. Caso Defensoría Del pueblo, periodo 2000-2010”, se centra en determinar si la sinergia entre la planificación y el presupuesto público fortalecen la gestión pública de la Defensoría del Pueblo. La investigación es de tipo aplicada, de diseño longitudinal y de alcance correlacional. El autor concluye que la articulación entre la planificación y el presupuesto público, fortalecidos con herramientas que evalúen eficazmente su desempeño, contribuyen al logro de los objetivos institucionales y a la consecución de políticas públicas de mediano y largo plazo.

### **1.2.2 Antecedentes de programas presupuestales.**

#### **Internacionales.**

Robayo (2017) en su tesis, “Impacto de la asignación presupuestaria en la prestación de los servicios en el Hospital Enrique Garcés de la ciudad de Quito en el periodo 2011-2015”, se centra en determinar si existe correlación significativa entre los indicadores de prestación de servicios y el presupuesto otorgado al hospital. El enfoque del estudio es cuantitativo y cualitativo, de alcance correlacional. En sus conclusiones refiere que la eficiencia en la ejecución

presupuestal influye en la calidad de los servicios que proveen las instituciones públicas a la población.

Suárez (2017) en su tesis, “Lineamientos del control interno en las modificaciones presupuestarias para la optimización de la ejecución física y presupuestaria de las metas en la Universidad de Carabobo”, se centra en identificar, analizar y determinar las fortalezas y debilidades del control interno que realizan las instituciones académicas en la gestión de las modificaciones presupuestarias. La investigación es de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, de nivel descriptivo y de tipo correlacional. En sus conclusiones asevera que la ejecución presupuestaria (incluido los programas presupuestales) debe estar amparada en una planificación firme y estructurada, y direccionado al logro oportuno de los resultados esperados, tomando como punto de partida la identificación de metas y objetivos nacionales.

Bolaños (2014) en su tesis, “Planificación presupuestaria en la Administración Pública costarricense: Su implicancia en el desarrollo nacional”, analiza los componentes de la planificación y del presupuesto público, con la finalidad de proponer un esquema integral de planificación presupuestaria que incida positivamente en el cumplimiento del Plan Nacional de Desarrollo (PND). El enfoque del estudio es cuantitativo y cualitativo, de alcance descriptivo y correlacional. En sus conclusiones el autor asevera que las deficiencias para articular los objetivos estratégicos del PND con los programas presupuestarios, impiden una correcta evaluación de los niveles de desarrollo nacional.

Morales (2011) en su tesis, “La calidad de los servicios públicos: Reformas de gestión pública en Chile (1990-2009)”, se centra en determinar el nivel de inferencia de las reformas de modernización administrativas (destaca la implementación del presupuesto por resultados) en la calidad de los servicios públicos que el Estado provee a la población. La investigación es de tipo cuantitativo-cualitativo y de alcance correlacional. En sus conclusiones recomienda incluir la participación ciudadana en la formulación del presupuesto y

otorgar mayor autonomía y flexibilidad presupuestaria a los directivos públicos.

### **Nacionales.**

Mena (2014) en su tesis, “Modelo de gestión presupuestal participativa como herramienta estratégica en el desarrollo de las regiones del Perú, 2008–2012”, se orienta a comprobar si la gestión presupuestal participativa, como herramienta estratégica, incide en el desarrollo económico y social de las regiones del Perú. La investigación es de tipo aplicada, de nivel descriptivo-explicativo y de asociación o correlación de variables. De sus conclusiones se infiere que la gestión presupuestal participativa incide positivamente en la ejecución de los programas presupuestales y en el mejoramiento de la calidad de vida de la población.

Bobbio (2013) en su tesis, “Gestión del gasto público en educación y salud y la reducción de la pobreza el caso de Huancavelica”, se enfoca en comprobar si el gasto público incide en la reducción de la pobreza y en la satisfacción de las necesidades básicas de Educación y Salud en dicha región. La investigación es de tipo aplicada y de diseño correlacional. En sus conclusiones asevera que la efectiva articulación de los planes estratégicos regionales con los niveles nacionales respectivos (PND, Pesem, PEI), debidamente concertado con actores regionales, y coherentemente formulados con los programas presupuestales, reduce la pobreza e incrementa el desarrollo social en los sectores Educación y Salud.

Prieto (2012) en su tesis, “Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010): Caso: Lima, Junín y Áncash”, se enfoca en comprobar si la relación de las variables gestión del presupuesto por resultados y calidad de inversión pública, inciden positivamente en la ejecución de los programas estratégicos y en la calidad de vida de la población. La investigación es de tipo descriptivo, de diseño “ex post facto” y de alcance correlacional. En sus conclusiones enfatiza que el gasto público debe ser evaluado por su impacto social y no por la cantidad de



recursos que gastan las municipalidades en la ejecución de programas presupuestales.

Tanaka (2011) en su tesis, “Influencia del presupuesto por resultados en la gestión financiera presupuestal del Ministerio de Salud”, analiza la aplicación del PpR en la gestión financiera presupuestal del MINSA, con la finalidad de determinar su eficiencia y eficacia en los Programas Estratégicos Salud Materno Neonatal y Articulado Nutricional, periodo 2005-2008. El estudio es de tipo descriptivo-explicativo y de alcance correlacional. En sus conclusiones destaca que la relación planes-presupuesto, influye en la eficacia y eficiencia del gasto público y en el desempeño de los programas presupuestales.

### **1.3. Teorías relacionadas con el tema**

#### **Variable 1: Gestión para Resultados (GpR).**

El término GpR es una variante de la Dirección por Objetivos, modelo esbozado por Peter Ferdinand Drucker en sus libros *The Practice of Management* (1954) y *Managing for Results: Economic Tasks and Risk-Taking Decisions* (1964). El enfoque se caracteriza por: (a) establecer objetivos para un período específico, los cuales deben ser conocidos y comprendidos por todos los trabajadores de la empresa; (b) incentivar la participación e integración de empleados y superiores en la definición de los objetivos institucionales, a fin de que el proceso de planificación no sea exclusivo de los directivos; y (c) descentralizar la toma de decisiones, definir responsabilidades, programar evaluaciones periódicas, adoptar acciones correctivas e implementar sistemas de compensación en función a objetivos y resultados.

Su adaptación en el sector público se produjo en los países europeos en la década de los setenta bajo el paradigma de la Nueva Gestión Pública. Inicialmente se promovió la intervención del Estado en base a principios de eficacia, eficiencia, economía y calidad; posteriormente se incluyeron herramientas prácticas como planificación estratégica, programación y ejecución

presupuestaria, gestión de riesgos, monitoreo y evaluación de los resultados. El objetivo de esta conjunción es la generación de valor público.

La difusión de este enfoque en América Latina (AL) se produjo durante la segunda mitad de la década de los ochenta, desde entonces, se desarrollaron diversas posturas teóricas (destacan: control de gestión, gestión del desempeño, gestión por resultados, gestión por objetivos, evaluación del desempeño y evaluación de resultados) y modalidades de implementación, las cuales fueron variando en función al contexto político, social y económico de cada país. Entre sus principales impulsores podemos destacar a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal).

A la fecha, el marco conceptual esbozado en la en la segunda Mesa Redonda Internacional sobre Resultados de Desarrollo (SRDR, 2004) de Marrakech (Marruecos) y el modelo de gestión para resultados sugerido por el BID, son las teorías de mayor aceptación en los países latinoamericanos. Ambos enfoques se caracterizan por definir a la GpR como una estrategia de gestión que proporciona herramientas prácticas de *planificación estratégica, programación y ejecución presupuestaria, gestión de riesgos, monitoreo y evaluación de los resultados*, con el objeto de generar valor público en las instituciones gubernamentales (BID, 2011, p. 5).

El modelo de gestión para resultados de la SRDR de Marrakech está cimentado en cinco principios generales: (a) *focalizar el diálogo en la obtención de resultados*; (b) *direccionar las actividades de programación, monitoreo y evaluación hacia el logro de resultados previstos*; (c) *impulsar o conservar sistemas prácticos de información de desempeño y medición de resultados*; (d) *“gestionar para, no por resultados”*; y (e) *aprender a gestionar (tomar decisiones correctivas, presentar informes y rendir cuentas) utilizando la información que proporcionan los indicadores de*

*desempeño en las diversas etapas del ciclo de desarrollo (OCDE & Banco Mundial, 2010, p. 1).*

De estos cinco elementos, el principio “*gestión para, no por resultados*”, es el centro del enfoque. Este a su vez sugiere una relación de causalidad inversa: primero planifica los resultados y los impactos deseados, y luego establece los recursos e insumos requeridos para lograr estos resultados (ONG Coordinadora, 2009, p. 31). La relación de causalidad puede ser identificada a través de la cadena de resultados; esta herramienta parte de supuestos (causas) para plantear escenarios deseados (resultados), en otras palabras, asocia las intervenciones del Estado y los efectos esperados para transformarlas en objetivos de política nacional (OCDE y Banco Mundial, 2010, p. 6).

Tabla 1.  
*Cadena de Resultados según la propuesta de la OCDE y BM*

| Cómo ha de implementarse |             | Qué se debe producir | Qué resultados se espera obtener a partir de esta inversión (Cómo deben usarse los productos) |                             | Por qué es necesario realizarla |
|--------------------------|-------------|----------------------|---|-----------------------------|---------------------------------|
| Insumos                  | Actividades | Productos            | Resultados de corto plazo   | Resultados de mediano plazo | Impactos de largo plazo         |

**Fuente: OCDE – Banco Mundial**

La mayor contribución del BID para el fortalecimiento de la GpR en la AP es la creación del “*Sistema de Evaluación del Plan de Acción a Mediano Plazo para la Efectividad en el Desarrollo (Sistema de Evaluación Prodev-SEP)*”. Este instrumento permite obtener una valoración cuantitativa sobre el nivel de institucionalización de la GpR en las entidades públicas, del mismo modo facilita la generación de valor público en base a la articulación de cinco pilares de gestión: “(a) *planificación para resultados*; (b) *presupuesto por resultados*; (c) *gestión de las finanzas públicas*; (d) *gestión de programación y proyectos*; (f) *monitoreo y evaluación*” (BID, 2011, p. 5).

Enmarcados en los lineamientos del BID, García López y García Moreno (2010) definen a la GpR como una estrategia de gestión que proporciona herramientas prácticas de planificación, presupuestación, gestión financiera,

seguimiento y monitoreo, y valoración de los resultados, con el objeto de facilitar la generación de valor público y apuntalar los cambios sociales emprendidos por los gobiernos nacionales y subnacionales.

En este sentido, el Gobierno costarricense, a través de sus ministerios de Planificación Nacional y Política Económica, y Hacienda (2016) asevera que la GpR toma el principio de integralidad para propiciar una visión sistémica de la planificación, presupuestación, seguimiento y evaluación en función de los resultados. Esta dinámica permite que la información obtenida sobre el desempeño gubernamental se utilice para optimizar la toma de decisiones y retroalimentar los procesos desde la planificación hasta la asignación de recursos.

Dussauge (2015), desde el punto de vista institucional, sostiene que la GpR facilita la evaluación del funcionamiento administrativo de las entidades públicas y proporciona información para fortalecer las debilidades operativas de la institución.

De acuerdo con el “Modelo abierto de gestión para resultados en el sector público” (BID & CLAD 2007), los requerimientos necesarios para implementar la GpR en los gobiernos nacionales, regionales y locales, son:

(a) Régimen democrático consolidado y estable; (b) entorno institucional estable; (c) seguridad jurídica; (d) control social que garantice la creación de valor público; (e) internalización de una cultura de valor público en las estructuras administrativas; (f) estabilidad institucional; (g) mayor autonomía a la acción de los gestores públicos; (h) reconocimiento y aceptación del modelo; (i) valores institucionales y profesionales; (j) sistemas de sanciones e incentivos; (k) disponibilidad y uso de la información para la toma de decisiones.

Respecto a la implementación de la GpR en los gobiernos subnacionales, García Moreno y García López (2010) sugieren los siguientes pasos: (a) realizar un diagnóstico situacional de los sistemas de gestión pública; (b) planificar la

ejecución de acciones correctivas en las áreas que lo ameritan; (c) ejecutar las acciones correctivas en forma gradual y de acuerdo con las disponibilidades financieras y humanas; (d) capacitación permanente de los cuadros técnicos; (e) establecer programas de incentivos; y (f) coordinación vertical y horizontal (pp. 17-18).

### ***Sistema Evaluación Prodev (SEP).***

El SEP mide el nivel de institucionalización de los instrumentos de la GpR en el sector público, asimismo, facilita el diagnóstico de las capacidades institucionales para su implementación. Este enfoque se divide en dos grupos; Nacional y Subnacional (Apéndice 7: SEP-Subnacional del BID - 2011. La primera analiza el ciclo de gestión de la administración nacional, en tanto que la segunda, examina a los gobiernos subnacionales. Este instrumento cuenta con cinco componentes o pilares de gestión: “(a) *planificación para resultados*, (b) *presupuesto por resultados (PpR)*, (c) *gestión financiera, auditoría y adquisiciones*, (d) *gestión de programas y proyectos* y (e) *monitoreo y evaluación*”.

Tanto el SEP Nacional como el Subnacional se dividen en 16 componentes, 37 indicadores y 141 requisitos mínimos (Apéndice 7: SEP Subnacional). La escala de calificación va de 0 a 5, donde 5 representa el puntaje máximo. El promedio total de cada pilar refleja el nivel de institucionalización de la GpR en un país.

Tabla 02.

*SEP – BID: Clasificación por nivel, según puntaje obtenido*

| <b>Puntaje obtenido</b> | <b>Nivel</b> |
|-------------------------|--------------|
| 0.0 <= y < 1.5          | Bajo         |
| 1.5 <= y < 3.0          | Medio        |
| 3.0 <= y < 5.0          | Alto         |

**Fuente: BID**

### ***Institucionalización de la GpR en la Administración Pública peruana.***

El proceso normativo que formaliza la implementación de la GpR en la AP se inicia con la Ley 27658, “Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado y culmina con el Decreto Supremo N° 004-2013-PCM, Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021 (ver Tabla 3).

Tabla 3

*Marco normativo que formaliza la implementación de la Gestión para Resultados en la Administración Pública peruana.*

| <b>Norma legal</b>               | <b>Título de la norma</b>                                     | <b>Artículo</b>   | <b>Texto del artículo</b>   |
|----------------------------------|---|---|---|
| Ley 27658<br>Ene. 2002           | Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado           | Artículo 5, inciso f                                      | Institucionalización de la evaluación de la gestión por resultados, a través del uso de modernos recursos tecnológicos, la planificación estratégica y concertada, la rendición pública y periódica de cuentas y la transparencia a fin de garantizar canales que permitan el control de las acciones del Estado (El Peruano, 2002, p. 216538).   |
| Ley 28112<br>Nov. 2003           | Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público  | Cuarto Principio General                                  | Enmarcar la AP bajo los principios de transparencia, legalidad, eficiencia y eficacia, a fin de consolidar una gestión integral y eficiente de los procesos vinculados con la captación y utilización de los fondos públicos (El Peruano, 2003, p. 256074).   |
| Ley 28411<br>Dic. 2004           | Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto               | Artículo X Principios Regulatorios                        | Ejecutar el presupuesto público mediante una gestión de los fondos públicos, orientada a resultados con eficiencia, eficacia, economía y calidad (El Peruano, 2004, p. 281887).   |
| Ley 28927<br>Dic. 2006           | Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2007 | Capítulo IV Implementación del Presupuesto Por Resultados | Art. 10: Establécese la aplicación de la gestión presupuestaria basada en resultados, promoviendo en su etapa de incorporación, instrumentos tales como la programación presupuestaria estratégica, metas físicas, indicadores de resultados y el desarrollo de pruebas piloto de evaluación (El Peruano, 2006, p. 334321).   |
| D.S N° 004-2013-PCM<br>Ene. 2013 | Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública      | Tercer punto del Anexo de la PNMGP al 2021                | La apuesta central: una gestión pública orientada a resultados al servicio del ciudadano. Esto es una gestión en la que funcionarios públicos, calificados y motivados se preocupen –en el marco de políticas públicas de Estado, nacionales, regionales y locales, según las competencias que corresponden a cada nivel de gobierno– por entender las necesidades de los ciudadanos (El Peruano, 2013, p. 485766). |

Fuente: El Peruano (ediciones digitales del 30-01-2002; 28-11-2003; 08-12-2004; 12-12-2006; 9-01-2013) /

Elaboración propia.

La Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021, de acuerdo con el Decreto Supremo N° 004-2013-PCM, contempla la visión de “un Estado moderno al servicio de las personas”, “eficiente, unitario, descentralizado, inclusivo y abierto, transparente y que rinde cuentas”. Como objetivo general aspira “orientar, articular e impulsar en todas las entidades públicas, el proceso de modernización hacia una gestión pública para resultados que impacte positivamente en el bienestar del ciudadano y el desarrollo del país” (El Peruano, 2013, p. 485770).

El proceso es liderado por la Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros y está dividido en 2 componentes, 5 pilares de gestión y tres ejes transversales. La implementación de este enfoque se inició en el 2013 con la etapa de posicionamiento, entre el 2014 y 2015 (ii etapa) se adoptaron mecanismos de incentivos para promover su implementación en todas las entidades gubernamentales. Para el periodo 2016-2021 se prevé la consolidación del sistema y la evaluación de los resultados.

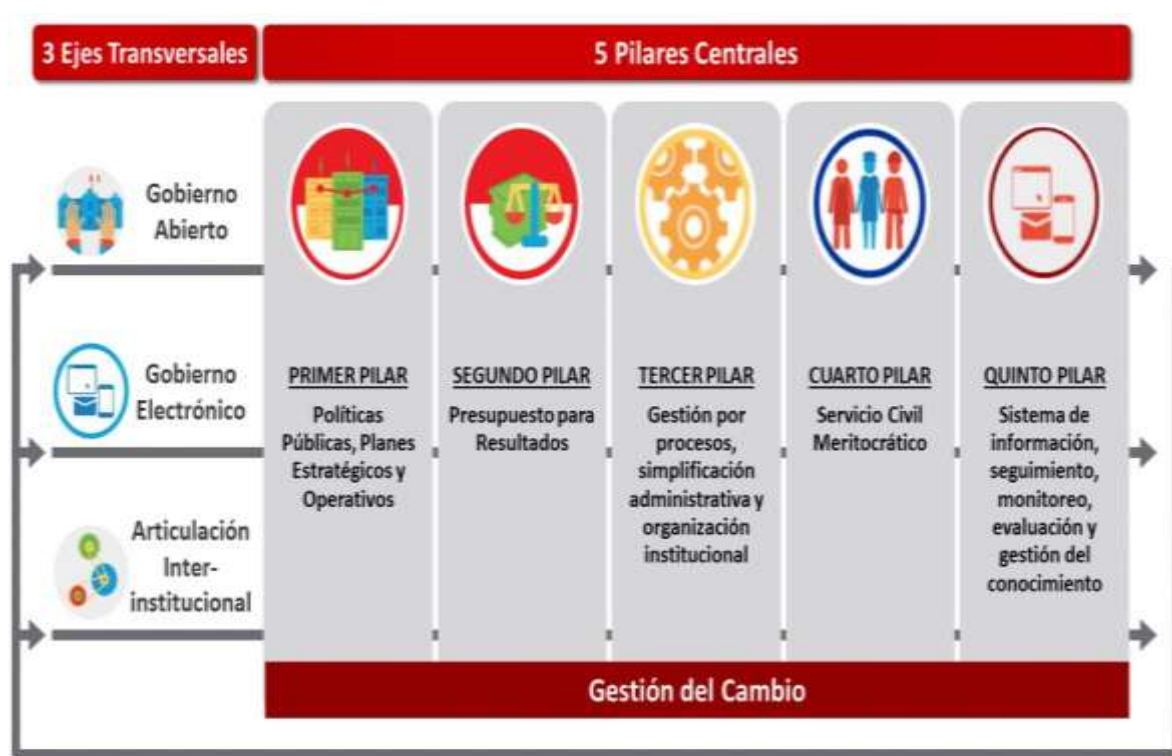


Figura 1. *Pilares centrales de la Política de Modernización de la gestión pública.*  
Fuente: Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros (SGP, 2013, p. 35).

***Avances en la implementación de la GpR en la Administración Pública peruana.***

De acuerdo con el SEP Nacional, en el periodo 2007-2013, Perú evidenció un avance moderado en su camino por fortalecer el proceso de implementación de la GpR en las entidades estatales; de 2.4 en el 2007 pasó a 2.9 en el 2013. La planificación para resultados, el presupuesto por resultados y la gestión financiera pública, elementos centrales de esta investigación, evidenciaron un Nivel Alto de institucionalización, a diferencia de los dos pilares restantes: gestión de programas y proyectos y sistemas de seguimiento y evaluación. Para Shack y Rivera (2016), estos resultados evidencian que la institucionalidad de la GpR en la AP peruana se encuentra en el *camino correcto*, por lo que es indispensable

| Pilar                               | Puntaje<br>obtenido 2007 | Puntaje<br>obtenido 2013 | Diferencia | Nivel al<br>2013 |
|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|------------|------------------|
| Planificación para resultados       | 2.4                      | 3.4                      | 1.0        | Alto             |
| Presupuesto por resultados          | 2.6                      | 3.0                      | 0.4        | Alto             |
| Gestión financiera pública          | 3.2                      | 3.4                      | 0.2        | Alto             |
| Gestión de programas y proyectos    | 2.5                      | 2.5                      | 0.0        | Medio            |
| Sistema de seguimiento y evaluación | 1.1                      | 2.0                      | 0.9        | Medio            |
| <b>Índice general GpR</b>           | <b>2.4</b>               | <b>2.9</b>               | <b>0.5</b> | <b>Medio</b>     |

acentuar las reformas de la gestión pública para cada uno de los pilares referidos (p. 24).

Tabla 4.

*Evaluación SEP 2007-2013 – GpR en el Perú*

Fuente: Shack & Rivera 2016

***Avances en la implementación de la GpR en el Gobierno Regional de Amazonas.***

Al 2016 el Gorea evidenció una Alta internalización de la planificación para resultados (67.5), presupuesto por resultados (70%) y gestión financiera pública (87.5%) en los funcionarios y servidores de las áreas de Planificación, Presupuesto, Logística y Contabilidad. Este capital humano tiende a fortalecer una cultura enfocada en resultados en dicha institución, por lo que es



imprescindible la puesta en marcha de procesos de capacitación (principalmente en sistemas de monitoreo y evaluación de resultados) y la implementación de políticas de reconocimiento y/o mecanismos de recompensa e incentivos para el cumplimiento de las metas (Cabral & May. Brasil, 2015).

### ***Dimensiones de la variable GpR.***

Para efectos de esta investigación se considerará el análisis de los tres primeros pilares del enfoque de GPR propuesto por el BID: planificación para resultados, presupuesto por resultados y gestión financiera pública; ello en razón a que nuestro país presenta avances importantes en la implementación de estos pilares

#### ***Dimensión 1: Planificación para Resultados.***

Define el rumbo y destino de las instituciones públicas nacionales y subnacionales (Shack, 2016, p. 24). Se relaciona con la formulación de objetivos; establecimiento de metas; definición de prioridades, programas y proyectos; asignación de recursos y formulación de indicadores que conlleven al logro de resultados (productos, efectos e impactos) previstos para un determinado periodo.

De acuerdo con el SEP-Subnacional del BID (2011), la planificación para resultados se divide en tres componentes o dimensiones: planificación estratégica, planificación operativa y planificación participativa (p. 10). Estos elementos ayudan a las autoridades de los gobiernos nacionales y subnacionales a definir lineamientos estratégicos e implementar planes de desarrollo con eficiencia y eficacia (SEP Subnacional, 2011, p.17).

La planificación estratégica “es una herramienta clave para la toma de decisiones”, debido a que contempla el propósito de la institución (misión y visión) y la formulación y ejecución de cursos de acción (objetivos y planes estratégicos) conducentes al logro de objetivos institucionales de mediano y largo plazo (Armijo, 2011. p. 10). Su adaptación en el sector privado se produjo en la década de los setenta, mientras que su inclusión al sector público se propagó en los países de la OCDE a mediados de la década de los ochenta.

En nuestro país la planificación estratégica se regula a través de la Directiva N° 001-2014-Ceplan. De acuerdo con el artículo 10 de la referida norma este elemento es el resultado de un *“proceso sistemático construido sobre el análisis continuo de la situación actual y del pensamiento orientado al futuro, el cual genera información para la toma de decisiones con el fin de lograr los objetivos estratégicos establecidos”* (p. 23).

La directiva del Ceplan, además de ser una guía para formular los planes estratégicos sectoriales, regionales y locales, facilita la vinculación con el Sistema Nacional de Planificación Estratégica (Sinaplan). Esta norma pretende revalorizar la herramienta de planificación y consolidar la articulación de los objetivos y metas sectoriales, regionales y locales en función a los objetivos y metas nacionales.

La planificación operativa conduce a la organización a la consecución de los escenarios previstos en la planificación estratégica; responde a la pregunta ¿cómo podemos llegar? En este camino propicia la articulación sistémica entre planes, programas-presupuesto con los objetivos de mediano y corto plazo (Shack 2016, p. 26).

La planificación participativa tiene como objetivo central fomentar la inclusión de Congresistas, expertos en planeamiento estratégico y sociedad en general, en la formulación de planes, metas y objetivos estratégicos que deberá adoptar el Estado para alcanzar el bienestar de la sociedad (Ceplan, 2014, p. 34). Las políticas públicas que se implementen bajo este mecanismo deben trascender de un gobierno a otro (BID, 2011, p. 10). En nuestro país esta dinámica se concibe a través del Acuerdo Nacional, foro que promueve el seguimiento de las políticas de Estado; su conformación es tripartita: Gobierno, Legislativo y organizaciones representativas de la sociedad.

El Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica de Costa Rica (2016) precisa que la articulación sistémica de los componentes de la planificación para resultados orienta la gestión pública a la consecución de

resultados (productos, efectos e impactos) y a la generación de valor público en beneficio de la sociedad.

***Avances significativos en el proceso de institucionalización de la planificación para resultados.***

***Ámbito nacional.*** De acuerdo con la evaluación del SEP-Nacional del BID, la planificación para resultados en el periodo 2013 evidenció un Nivel Alto de institucionalización, obteniendo un puntaje general de 3.4, es decir, hubo un incremento de un punto respecto al año 2007.

La implementación del Ceplan y la promulgación del “Plan Bicentenario: El Perú hacia el 2021” (norma aprobada con D.S 054-2011-PCM), representan avances importantes para la consolidación e institucionalización de la planificación para resultados en nuestro país. El Ceplan cubre un vacío en materia de reflexión prospectiva, coordinación, organización y evaluación de las estrategias de desarrollo nacional, mientras que el Plan Bicentenario (de alcance nacional y visión de largo plazo) es el principal referente para la formulación y articulación de los Planes Estratégicos Sectoriales Multianuales (Pesem) y Planes de Desarrollo Regional Concertado.

***A nivel del Gobierno Regional de Amazonas.*** De acuerdo con los datos obtenidos en la encuesta sobre el nivel de implementación del sistema de GpR en el Gobierno Regional de Amazonas (periodo 2016), la planificación para resultados evidencia un Nivel Alto de institucionalización, 4.0, situación que se ve reflejada en la implementación del Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) 2009-2021.

El PDRC amazonense está conformado por 11 objetivos estratégicos y 18 variables estratégicas; estas a su vez están alienadas al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional (PEDN) y articulados, para su financiamiento, con los programas presupuestales vigentes (Apéndice 8 – PDRC del Gobierno Regional

de Amazonas). De acuerdo con el Ceplan, los PDRC alinean los objetivos del PEI, POI y Presupuesto regional, con los objetivos estratégicos del PESEM y con las políticas públicas formuladas en el Plan Nacional de Desarrollo (PND).

Pese a este avance significativo, en el periodo 2016, se evidencia una débil articulación entre los Planes de Desarrollo Regional Concertado y los Planes Operativos Institucionales. Como consecuencia, los programas presupuestales no están articulados a los procesos de planificación regional, ni se ajustan a sus metas sectoriales específicas.

### ***Dimensión 2: Presupuesto por Resultados (PpR).***

El PpR es un conjunto de metodologías, procesos e instrumentos que facilitan la optimización de los recursos públicos y la obtención sistemática de resultados (SEP Subnacional, 2011, p.17). Los recursos se programan, asignan, ejecutan y evalúan en relación con los cambios específicos que se quieren alcanzar en favor del bienestar ciudadano. (Prieto, 2012, p. 34).

De acuerdo con el SEP-Subnacional del BID, las dimensiones de este pilar son: (a) clasificación del presupuesto en base a programas; (b) perspectivas presupuestarias de mediano plazo; (c) evaluación de la efectividad del gasto; (d) incentivos para la gestión efectiva del gasto, y (e) difusión de la información.

Las dos primeras dimensiones califican la estructuración del presupuesto y su perspectiva en el tiempo; las dos siguientes evalúan la efectividad de la gestión, mientras que el último analiza la difusión de la información (Shack & Rivera, 2016, p. 32).

La efectiva articulación de estos elementos depende del compromiso de las entidades públicas y de la capacidad de sus funcionarios para vincular los recursos financieros con resultados medibles en favor de la población. La medición de los resultados proporciona información valiosa para los decisores públicos (gobernantes y funcionarios), permite corregir programas que no están dando los resultados deseados, establecer prioridades del gasto en función a las

necesidades de la población y asignar recursos a políticas públicas que promuevan mayores aportes a la equidad y al crecimiento.

Según la OCDE, los intentos por asociar los presupuestos a la información sobre resultados se remontan a la década de 1960; el primer país en desarrollar esta técnica (presupuesto por programas desarrollados) fue Estados Unidos. A nivel regional, Chile es considerado un gran referente debido a sus altos niveles de evaluación, control y transparencia social. Su horizonte presupuestario es de mediano plazo (tres años).

### ***Implementación del presupuesto por resultados (PpR) en el Perú.***

La implementación del PpR en el Sistema Nacional de Presupuesto (SNP) peruano data del 2007 y se rige por la Ley N° 28411, “Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto”, Capítulo IV “Presupuesto por Resultados (PpR)”, Título III, “Normas Complementarias para la Gestión Presupuestaria”. Los objetivos se orientan a generar visibilidad presupuestal de las prioridades políticas y a satisfacer las demandas particulares de la población, a través de un gasto público más eficiente y eficaz (MEF, 2011). El ente rector del SNP es la Dirección General del Presupuesto Público (DGPP), órgano de línea del MEF.

Los elementos que conforman el PpR son: (a) programas presupuestales; (b) acciones de seguimiento del desempeño sobre la base de indicadores; y (c) evaluaciones independientes e incentivos a la gestión. Este vínculo dinamiza el sistema presupuestario y orienta la asignación de recursos públicos al logro de objetivos jerarquizados.



Figura 2. *Instrumentos del Presupuesto por Resultados*

En forma paralela se viene impulsando la implementación del presupuesto multianual. Este formato está diseñado para operar como puente entre el plan y el presupuesto, contempla la programación presupuestal para un periodo de tres años fiscales (mediano plazo), con la finalidad de que las entidades públicas aseguren los recursos financieros para el cumplimiento de las metas y objetivos trazados en sus planes institucionales, estos a su vez deben estar en armonía con los “Planes Estratégicos de Desarrollo Nacional”, “Planes de Desarrollo Concertados” y “Marco Macroeconómico Multianual”. Delgado (2013) sostiene que “esta estrategia reduce la asignación inercial, incrementalista y sin sustento técnico”.

El Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) y el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP) fortalecen la institucionalización del PpR en el SNP peruano. El primero facilita la clasificación del presupuesto en programas y la rendición de cuentas del gasto público; en tanto que el segundo, fortalece la planificación, presupuestación y ejecución financiera bajo una perspectiva multianual (Delgado, 2013, p. 27).

Cabe mencionar que las causas que generaron la implementación del sistema de PpR en el SNP peruano están relacionadas con: (a) insuficiente información acerca de los objetivos del gasto público (resultados) y sobre las prioridades de política y diseño de las intervenciones públicas; (b) escasa cultura de evaluación (ausencia de sistemas de aprendizaje e innovación) y rendición de cuentas sobre los resultados; (c) escasos incentivos para la innovación y/o mejoras de la calidad del gasto; y (d) predominancia de un criterio inercial de asignación del presupuesto (MEF).

***Avances significativos en el proceso de institucionalización del presupuesto por resultados.***

***Ámbito nacional.*** De acuerdo con la evaluación del SEP-Nacional del BID, el presupuesto para resultados en el periodo 2013 evidenció un Nivel Alto de

institucionalización obteniendo un puntaje general de 3.0, es decir hubo un incremento de 0.4 puntos respecto al año 2007.

***A nivel del Gobierno Regional de Amazonas.*** De acuerdo con los datos obtenidos en la encuesta sobre el nivel de implementación del sistema de GpR en el Gobierno Regional de Amazonas (periodo 2016), el PpR evidencia un Nivel Alto de institucionalización, 3.3, situación que se ve reflejada en la ejecución eficiente del presupuesto público en el periodo 2016.

Tabla 5.

*Ejecución presupuestal del Gorea, periodo 2016*

| Pliego 440: Gobierno Regional de Amazonas<br>Ejecución presupuestaria 2016 por fuente de financiamiento |             |             |             |          |
|---|-------------|-------------|-------------|----------|
| Fuente de financiamiento  | PIA         | PIM         | Ejecutado   | Avance % |
| Recursos ordinarios   | 477,293.108 | 638,244.789 | 621,892.141 | 97.5     |
| Recursos directamente recaudados  | 4,724.439   | 11,091.806  | 6,909.981   | 62.4     |
| Recursos por operaciones oficiales de crédito   | 35,232.840  | 96,128.437  | 44,987.023  | 46.8     |
| Donaciones y transferencias   | 0           | 25,483.865  | 43,499.416  | 92.2     |
| Recursos determinados   | 4,529       | 13,316.674  | 10,906.106  | 81.9     |
| Totales   | 517,254.916 | 784,265.571 | 708,194.668 | 90.3     |

Fuente: MEF

La efectividad alcanzada en la ejecución presupuestaria se debe a que este proceso está orientado al cumplimiento de las normas y leyes, mas no a resultados tangibles en beneficio de la población. En consecuencia, la entrega de los bienes y servicios a la población, en especial en los sectores de educación, salud, saneamiento e infraestructura, continúan siendo ineficientes.

En esa línea, se percibe la ausencia de mecanismos efectivos de monitoreo y evaluación que proporcionen, de manera sistemática y oportuna, información sobre el desempeño del proceso presupuestario.

***Dimensión 3: Gestión de las finanzas públicas (GFP).***

Para Makón, la GFP es el conjunto de elementos administrativos que hacen posible la captación y ampliación de recursos financieros orientados a la

consecución de objetivos y metas establecidas en los planes estratégicos nacionales, regionales y locales (citado por García López & García Moreno, 2010, pág. 50). Este pilar debe ser transversal para todas las fases del ciclo presupuestario –elaboración del presupuesto, control y auditorías internas, adquisiciones y disposiciones de seguimiento e información, auditorías externas– a fin de evitar que los recursos se filtren a través de cualquier punto débil de un sistema (AIF-BM, 2009).

De acuerdo con el SEP-Subnacional del BID (2011), la GFP está integrada por los siguientes elementos: (a) administración del presupuesto; (b) contabilidad; (c) administración de la deuda (crédito público); (d) administración del efectivo (tesorería); y (e) administración tributaria. La sinergia de estos instrumentos evita la fragmentación y duplicación de información, dinamiza el vínculo planificación-presupuestación y trasparenta el gasto fiscal.

El SEP-Subnacional evalúa a estos instrumentos con los siguientes indicadores: *(a) gestión de los ingresos; (b) gestión de los gastos; (c) análisis de riesgo; (d) clasificación de gastos del presupuesto; (e) contabilidad; (f) sistema integrado de administración financiera; (g) sistema de adquisiciones y contrataciones públicas; (h) control interno; y (i) auditoría externa.*

En nuestro país, la Ley N° 28112, “Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público”, establece “las normas básicas para una gestión integral y eficiente de los procesos vinculados con la captación y utilización de los fondos públicos, así como el registro y presentación de la información correspondiente que contribuyan al cumplimiento de los deberes y funciones del Estado, en búsqueda de la estabilidad macroeconómica (Artículo 1). El MEF, a través del viceministro de Hacienda, ejerce la rectoría del “Sistema de Administración Financiera del Sector Público-SAFSP” (artículo 5).

El SAFSP, de acuerdo con la referida norma, está conformado por el Sistema Nacional de Presupuesto, Sistema Nacional de Tesorería, Sistema Nacional de Endeudamiento, Sistema Nacional de Contabilidad. Los entes



rectores de estos sistemas son: Dirección General del Presupuesto Público, Dirección Nacional del Tesoro Público, Dirección General de Endeudamiento Público, Dirección General de Contabilidad Pública, respectivamente.

***Avances significativos en el proceso de institucionalización del sistema de gestión financiera pública.***

***Ámbito nacional.*** De acuerdo con la evaluación del SEP-Nacional del BID, la gestión de las finanzas públicas en el periodo 2013 evidenció un Nivel Alto de institucionalización obteniendo un puntaje general de 3.4, es decir hubo un ligero incremento de 0.2 puntos respecto al año 2007.

Al respecto, en noviembre del 2016, en el marco de la cumbre de líderes del Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC), el presidente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Luis Alberto Moreno, destacó la solidez de nuestras finanzas públicas y la capacidad gubernamental para captar financiamiento externo.

***A nivel del Gobierno Regional de Amazonas.*** De acuerdo con los datos obtenidos en la encuesta sobre el nivel de implementación del sistema de GpR en el Gobierno Regional de Amazonas (periodo 2016), el GFP evidencia un Nivel Alto de institucionalización, 4.1

## **Variable 2: Programas Presupuestales (PP)**

La DGPP y la Contraloría General de la República sostienen que estos elementos del PpR son categorías presupuestales que están a disposición de las entidades públicas (ministerios, gobiernos regionales y locales) para resolver problemas específicos de la población más necesitada. La articulación territorial de estas unidades posibilita el logro de objetivos estratégicos alineados a políticas de desarrollo nacional (MEF, 2016, p. 17).

Estos instrumentos son los principales articuladores del Sistema Nacional del Presupuesto (SNP) y del ciclo de gestión pública en general (Delgado, 2013,

p. 32), debido a que el proceso de programación, formulación, aprobación, ejecución, monitoreo y evaluación congrega a diversos entes del Ejecutivo (destacan los ministerios de Educación, Vivienda, Salud y Ambiente) y a los gobiernos subnacionales.

El MEF, a través de la DGPP y la Dirección de Calidad del Gasto Público (DCGP), emite anualmente las directivas para su formulación y articulación territorial. En esta dinámica, la DCGP asume la responsabilidad de liderar la identificación de los productos; las entidades sectoriales (ministerios) están a cargo del diseño e implementación, mientras que los gobiernos regionales y locales participan en la ejecución y validación de los PP con articulación territorial, asimismo, ejecutan proyectos de inversión pública vinculados a los PP.

Al respecto, el artículo 82° del Texto Único Ordenado de la Ley 28411, “Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto”, asigna a los ministerios la responsabilidad de emitir informes acerca de la asignación y ejecución presupuestal, y de los logros alcanzados. Por su parte, los gobiernos regionales y locales, además de realizar el monitoreo y valoración de los PP, están obligados a presentar informes semestrales y anuales, precisando el cumplimiento de las metas físicas y financieras de los bienes y servicios vinculados a los PP en su ámbito (MEF-Perú).

La implementación de los PP se inició en el 2008 con la identificación de los “Programas Presupuestales Estratégicos”, en forma paralela se impulsó la identificación de “Programas Institucionales” y “Productos”. Finalmente, en el 2012 el proceso empieza a consolidarse con la tipificación de los “Programas Presupuestales” como categoría presupuestal. En la actualidad existe una Directiva consolidada que define los aspectos metodológicos y procedimientos necesarios para su formulación e implementación; asimismo, todos los PP están vinculados a algún objetivo estratégico del PND (hasta el 2012 estuvieron desconectados de la planificación nacional).

La estructuración del presupuesto en programas presupuestales ordena el proceso presupuestario (programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación) con una lógica de resultados y permite tener una mayor claridad sobre los recursos financieros utilizados. Asimismo, reduce el margen de la injerencia política sobre lo técnico (Delgado, 2013, p. 33).

A la fecha, la cobertura e implementación de los PP evidencia un avance significativo. En el periodo 2007-2013 se pasó de 5 programas a 67, en tanto que para el periodo 2016, estas ascendieron a 90; todas estructuradas bajo los lineamientos y objetivos del Plan Bicentenario Perú al 2021 (política liderada por el Ceplan).

De acuerdo con la normativa presupuestal, los PP tienen alta prioridad en la asignación del presupuesto. Esta estrategia busca incentivar el incremento de programas destinados al beneficio sostenible de la sociedad y disminuir los gastos rígidos (pago de la planilla, pensiones, servicios básicos, etc). Al respecto, la distribución del presupuesto total en el periodo 2016 (S/ 136, 511 millones) fue la siguiente: 50.9% para los PP (S/ 69, 444 millones), 10,8% a Acciones Centrales (S/ 17, 676 millones) y 38,3% para Asignaciones Presupuestarias que no Resultan en Productos-APNOP (52, 391 millones). Los gobiernos regionales fueron los que destinaron mayores recursos a los PP (66,6%), en segundo lugar, se ubican los gobiernos locales (48,5%) y por último, el gobierno central o nacional (46,8%).

Tabla 6.

*Asignación de recursos por nivel de gobierno-Periodo 2016.*

| Categoría<br>Presupuestal | Nacional       |               | Regional       |               | Local          |               | Total          |               |
|---------------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|
|                           | Millones<br>S/ | Estruct.<br>% | Millones<br>S/ | Estruct.<br>% | Millones<br>S/ | Estruct.<br>% | Millones<br>S/ | Estruct.<br>% |
| PP                        | 40,859         | 46.8          | 17,481         | 66.6          | 11,104         | 48.5          | 69,444         | 50.9          |
| A. Centrales              | 8,058          | 9.2           | 2,166          | 8.2           | 4,453          | 19.4          | 14,676         | 10.8          |
| Apnop                     | 38,429         | 44.0          | 6,632          | 25.2          | 7,329          | 32.1          | 52,391         | 38.3          |

**Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (página amigable) – Elaboración propia.**

El Gobierno Regional de Amazonas, liderado por Gilmer Horna Corrales (Gobernador Regional para el periodo 2015-2018), administró 32 categorías

presupuestales (Apéndice 9: Programas presupuestales ejecutados por el Gorea en el periodo 2016) y experimentó eficiencia en la ejecución presupuestal, situación que se vio reflejada en el incremento del presupuesto para el 2016 (12.10% respecto al 2015, y 6.6% con relación al 2014).

*Tabla 7.*

**Ejecución presupuestal del Gorea en el periodo 2014-2016**

| Categoría Presupuestal   | 2014        |      | 2015        |      | 2016        |      |
|--------------------------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|
|                          | Ejecución   | %    | Ejecución   | %    | Ejecución   | %    |
| Programas Presupuestales | 535,231.233 | 92.7 | 496,102.546 | 91.9 | 567,268.020 | 92.3 |
| Acciones Centrales       | 36,804.004  | 93.7 | 36,115.149  | 95.7 | 41,950.014  | 95.7 |
| Apnop                    | 89,233.519  | 80.0 | 90,041.614  | 95.1 | 98,976.634  | 78.9 |
| Totales                  | 661,258.756 | 91.0 | 622,259.309 | 92.7 | 708,914.668 | 90.3 |

**Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (página amigable) – Elaboración propia.**

Pese a esta efectividad presupuestal, los PP presentan deficiencias para consolidarse en una herramienta de gestión que promueva el abastecimiento adecuado de los productos (bienes y servicios) y la obtención de resultados específicos en la población, situación que deja entrever una programación inercial e histórica de estos instrumentos, por lo tanto, no se está considerando las dimensiones del problema que se desea resolver ni el tamaño de la población objetivo a la que se desea atender. En consecuencia, la entrega de los bienes y servicios, en especial en los sectores de educación, salud, saneamiento e infraestructura, continúan siendo deficientes.

Para evitar esta dicotomía (mayores ingresos, menos eficiencia en los resultados), Delgado (2013) recomienda utilizar adecuadamente los clasificadores presupuestarios y exigir la sustentación del presupuesto basado en el desempeño (p. 46). A esta debilidad del sistema se puede sumar los siguientes factores: (a) dificultades para alinear a miles de ejecutores con limitaciones técnicas en torno a objetivos comunes; (b), las entidades rectoras (ministerios) presentan dificultades para implementar adecuadamente los programas a nivel nacional, mientras que los ejecutores no cuentan con la claridad para implementarlos desde sus competencias; (c) los créditos presupuestarios se asignan por pliego y por

genéricas de gasto, facilitando con ello la permanencia de enfoques presupuestales incrementalistas (Delgado 2013, pp 134-135).

### ***Dimensiones de la variable programas presupuestales (PP).***

Para efectos de esta investigación se tomará como dimensiones los “indicadores de desempeño” vigentes en la Directiva N° 002-2016-EF/50.01: eficacia, eficiencia, calidad y economía.

#### ***Dimensión 1: Eficacia.***

Es entendida como la capacidad que tiene una organización para alcanzar los objetivos estratégicos perfilados para satisfacer las necesidades y expectativas del ciudadano (Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública, 2008, p. 11). Bajo esta premisa podemos concluir que un programa presupuestal es eficaz si logra alcanzar los objetivos para los que fue diseñado.

Para Manene (2010), la eficacia mide los resultados obtenidos en función a los objetivos planteados, estos a su vez deben estar alineados con la visión institucional. Armijo (2011) puntualiza que la eficacia “solo da cuenta del grado de cumplimiento de los objetivos establecidos, sin considerar los recursos asignados para ello” (p. 64). En el marco de la evaluación presupuestal, la eficacia se aplica al grado de ejecución de los ingresos (PIA y PIM) y gastos (cumplimiento de las metas presupuestarias).

Los indicadores clásicos de eficacia son: cobertura, focalización, capacidad de cubrir la demanda y resultado final. El primero mide la capacidad que tienen un PP para cubrir la demanda que por ellos existe; el segundo, verifica si los usuarios reales a los que se está cubriendo coinciden con la población objetivo; el tercero, está referido a la capacidad que tiene una institución pública para absorber de manera adecuada los niveles de demanda que tienen sus servicios; el último indicador, mide el resultado de la intervención, más no la de un programa específico.

### ***Dimensión 2: Eficiencia.***

Para Robayo (2017) la eficiencia “representa la capacidad y la competencia del Estado para alcanzar la satisfacción de las necesidades colectivas empleando adecuadamente los medios disponibles (11). El MEF (2016) sostiene que estos elementos suministran información sobre los recursos (humanos y materiales) utilizados para el logro de los resultados (pág. 24).

Armijo (2011) asevera que la eficiencia es la acción de producir la mayor cantidad de servicios o prestaciones posibles, utilizando la menor cantidad de recursos (p. 66); relaciona el nivel de optimización de los resultados alcanzados con los recursos disponibles e invertidos en su consecución (Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública, 2008, p. 11).

En conclusión, la eficiencia equivale a la consecución de las metas propuestas con el mínimo costo y esfuerzo posible; sus indicadores son: costo unitario de producción y productividad media de los factores (Armijo, 2011, p. 66).

### ***Dimensión 3: Calidad.***

Cualidades que tiene un producto para satisfacer oportunamente la demanda de los usuarios; suele estar asociado a la satisfacción que los productos generan en un público determinado (MEF, 2015, p. 25). Este indicador fomenta la mejora continua de la AP bajo principios de justicia, equidad, objetividad y eficiencia en el uso de los recursos públicos (Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública, 2008, p. 7), elementos fundamentales para la productividad, competitividad y desarrollo nacional (Robayo, 2017, p. 12).

El tratamiento científico de la calidad en la gestión pública se inició en Estados Unidos, sin embargo, fueron los japoneses los primeros en adoptarla como instrumento de gestión en diversos productos y servicios, situación que elevó su nivel de competitividad en los mercados mundiales. En este sentido, Moyado (2014) sostiene que los gobiernos y sus administraciones públicas implantaron esta filosofía con el objeto de fortalecer la legitimidad del Estado.

Los indicadores de esta dimensión son: (a) oportunidad; (b) accesibilidad; (c) precisión; y (d) continuidad (Armijo, 2011, p. 69).

#### ***Dimensión 4: Economía.***

Fortaleza que deben tener las instituciones públicas para ordenarse financieramente (generar ingresos y optimizar el gasto público) y cumplir con los objetivos planteados. Estos indicadores, si bien relacionan el nivel de recursos financieros utilizados en la provisión de prestaciones y servicios con los gastos administrativos incurridos por la institución, no se centran en el cumplimiento de los objetivos; únicamente observan la administración de los recursos financieros por parte de los responsables del programa (MEF, 2016, p. 28).

Para Armijo (2011) este indicador representa la capacidad que tiene una entidad para equilibrar el presupuesto y generar ahorros. “Los indicadores de esta dimensión son: (a) capacidad de autofinanciamiento; (b) ejecución del presupuesto de acuerdo con lo programado; y (c) capacidad para recuperar préstamos y otros pasivos” (Armijo, 2011, p. 68).

### **1.4. Formulación del problema**

#### **Problema General.**

¿Cuál es la relación entre el sistema de gestión para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016?

#### **Problemas específicos.**

##### ***Problema específico 1.***

¿Cuál es la relación entre la planificación para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016?

##### ***Problema específico 2.***

¿Cuál es la relación entre el presupuesto por resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016?

### ***Problema específico 3.***

¿Cuál es la relación entre la gestión de las finanzas públicas y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016?

## **1.5. Justificación del estudio**

### **1.5.1 Justificación teórica.**

Para Bernal (2010) la justificación teórica genera reflexión, debate académico y epistemología del conocimiento existente; asimismo, confronta teorías y contrasta resultados para apoyar o desarrollar una teoría (106).

El presente estudio, al establecer si existe relación directa y significativa entre la gestión para resultados y los programas presupuestales que ejecuta el Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016, pretende demostrar la importancia de esta relación en la generación de valor público y la optimización de los recursos del Estado. El resultado de este estudio podrá sistematizarse en una propuesta para ser incorporado como conocimiento a las ciencias administrativas.

### **1.5.2 Justificación práctica.**

De acuerdo con Galán (2010), la justificación práctica del problema conlleva a exponer las razones sobre la utilidad y aplicabilidad de los resultados del estudio, dicha situación implica la formulación de propuestas o estrategias para dar solución al problema planteado.

Bajo este marco conceptual, se asume que el fortalecimiento del sistema de GpR, y la efectiva articulación de sus herramientas de gestión, por parte de las autoridades y funcionarios del Gobierno Regional de Amazonas, tiende a mejorar la eficacia, eficiencia y efectividad de los programas presupuestales que ejecuta. Cabe resaltar que dicha región aún presenta bajos niveles de desarrollo socioeconómico pese a que en los últimos años evidenció una efectiva ejecución presupuestal.



### **1.5.3 Justificación metodológica.**

La aplicación del SEP-Subnacional proporcionará a las autoridades amazonenses información sobre el nivel de relación e inferencia del sistema de gestión para resultados en la ejecución de los programas presupuestales. Los resultados podrán ser utilizados en otras investigaciones o ser adoptados por otras instituciones públicas nacionales, regionales o locales.

Cabe mencionar que la justificación metodológica “proporciona un nuevo método o una nueva estrategia para generar conocimiento válido y confiable” (Bernal, 2010, p. 107).

## **1.6. Hipótesis**

### **1.6.1. Hipótesis general.**

Existe relación directa y significativa entre la gestión para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

### **1.6.2 Hipótesis específicas.**

#### ***Hipótesis específica 1.***

Existe relación directa y significativa entre planificación para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

#### ***Hipótesis específica 2.***

Existe relación directa y significativa entre presupuesto por resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

***Hipótesis específica 3.***

Existe relación directa y significativa entre gestión de las finanzas públicas y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

**1.7. Objetivos****1.7.1 Objetivo General.**

Establecer si existe relación directa y significativa entre la gestión para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

**1.7.2 Objetivos Específicos.*****Objetivo específicos 1:***

Establecer si existe relación directa y significativa entre planificación para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

***Objetivo específicos 2:***

Establecer si existe relación directa y significativa entre el presupuesto por resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

***Objetivo específicos 3:***

Establecer si existe relación directa y significativa entre la gestión de las finanzas públicas y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

## **II. Método**

## 2.1. Diseño de investigación

La estructura metodológica de la presente investigación es la siguiente: (a) enfoque: cuantitativo; (b) método: hipotético-deductivo; (c) tipo de estudio: “no experimental”; (d) diseño: transversal; (e) alcance: exploratorio, descriptivo y correlacional.

De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2014), el enfoque cuantitativo es secuencial y probatorio. A partir del razonamiento deductivo esgrime enunciados generales para sustentar hipótesis generales y específicas, las cuales son analizadas y fundamentadas con la recolección de datos. Los fenómenos observados no deben ser afectados por el investigador ni alterados por las tendencias de otros (p. 38 y 39).

El enfoque cuantitativo se fundamenta en el método hipotético deductivo; esta técnica establece teorías y preguntas iniciales de investigación, las cuales derivan en hipótesis. Estas se someten a prueba utilizando diseños de investigación apropiados; “cuando los resultados aportan evidencia en favor de las hipótesis, se genera confianza en la teoría que las sustenta o apoya. Si no es así, se descartan la hipótesis y, eventualmente, la teoría” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 38).

Respecto a las investigaciones de tipo no experimental, Hernández, Fernández y Baptista (2014), señalan que este tipo de estudios analizan los fenómenos en su ambiente natural y se realizan sin la manipulación deliberada de las variables. “Es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables” (p. 185).

“Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 187).

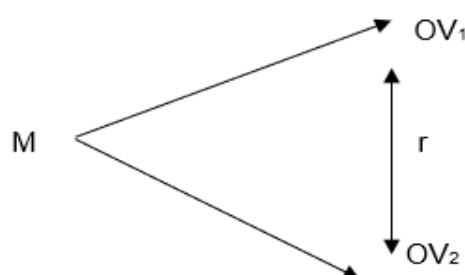
El alcance exploratorio de la investigación se debe a que el objetivo del estudio es inédito y desconocido. Hernández, Fernández y Baptista (2014), señalan que “los estudios exploratorios generalmente determinan tendencias, identifican áreas, ambientes, contextos y situaciones de estudio, asimismo, establecen pautas para investigaciones posteriores más elaboradas y rigurosas (p. 124).

El alcance descriptivo permite especificar propiedades y características importantes de cualquier fenómeno que se analice. Describe tendencias de un grupo o población. Hernández, Fernández & Baptista (2014) señalan que “en esta clase de estudios el investigador debe ser capaz de definir, o al menos visualizar, qué se medirá (qué conceptos, variables, componentes, etc.) y sobre qué o quiénes se recolectarán los datos (personas, grupos, comunidades, objetos, animales, hechos)” (p. 125).

El tipo de investigación correlacional tiene como objetivo principal analizar y estudiar el grado de relación entre las variables que se estudia (Carrasco, 2009, p. 73). “Para evaluar el grado de asociación entre dos o más variables, primero se mide cada una de éstas, y después se cuantifican, analizan y establecen las vinculaciones. Tales correlaciones se sustentan en hipótesis sometidas a prueba” (Hernández, Fernández & Baptista, 2014, p. 126). Hernández, Fernández & Baptista (2014) precisan que este enfoque, en ningún momento explican que una variable sea la causa de la otra (p. 114).

**Dónde:**

M : Muestra de Estudio.  
 OV<sub>1</sub> : Gestión para resultados.  
 OV<sub>2</sub> : Programas presupuestales.  
 r : Correlación



**Fuente:** Hernández (2014) / Adaptado por el investigador

## **2.2. Operacionalización de las variables**

Una variable es operacionalizada con la finalidad de convertir un concepto abstracto en uno empírico, susceptible de ser medido a través de la aplicación de un instrumento. Este proceso consiste en descomponer deductivamente las variables en dimensiones, indicadores e ítems. El proceso obliga a realizar una definición conceptual de las variables para romper el concepto difuso que ella engloba y así darle sentido concreto dentro de la investigación, luego en función de ello se procede a realizar la definición operacional de la misma para identificar los indicadores que permitirán realizar su medición de forma empírica y cuantitativa.

### **2.2.1 Variable 1: Gestión para Resultados.**

*Para García López & García Moreno (2010), la GpR es una estrategia de gestión que proporciona herramientas prácticas de planificación, presupuestación, gestión financiera (o gestión de riegos), seguimiento y monitoreo, y valoración (evaluación) de los resultados, con el objeto de facilitar la generación de valor público y apuntalar los cambios sociales emprendidos por los gobiernos nacionales y subnacionales (p. 5).*

### **2.2.2 Variable 2: Programas Presupuestales.**

Es un instrumento del Presupuesto por Resultados y se define como categorías presupuestales que están a disposición de las entidades públicas (ministerios, gobiernos regionales y locales) para resolver problemas específicos de la población más necesitada. La articulación territorial de estas unidades posibilita el logro de objetivos estratégicos alineados a políticas de desarrollo nacional (Guía Informativa para el Proceso Presupuestario, 2017, p. 17)

*Tabla 08.*

Matriz de operacionalización de la variable “Gestión para resultados”.

| Dimensiones                      | Indicadores   | Ítems | Escala          | Niveles / Rango |
|----------------------------------|---|-------|-----------------|-----------------|
| Planificación para resultados    | Planificación estratégica.                          | 1-9   | 1. Nunca        | Bajo (39-91)    |
|                                  | Planificación operativa                             |       | 2. Casi nunca   |                 |
|                                  | Planificación participativa                         |       | 3. A veces      | Medio (92-144)  |
| Presupuesto para resultados      |   |       | 4. Casi siempre | Alto (145-197)  |
|                                  |   |       | 5. Siempre      |                 |
|                                  | Clasificación del presupuesto en base a programas.  | 10-22 | 1. Nunca        | Bajo (39-91)    |
|                                  | Perspectivas presupuestarias de mediano plazo.      |       | 2. Casi nunca   |                 |
|                                  | Evaluación de la efectividad del gasto.             |       | 3. A veces      | Medio (92-144)  |
|                                  | Incentivos para la gestión efectiva del gasto.      |       | 4. Casi siempre | Alto (145-197)  |
|                                  | Difusión de la información.                         |       | 5. Siempre      |                 |
| Gestión de las finanzas públicas | Clasificación de gastos del presupuesto.            | 23-39 | 1. Nunca        | Bajo (39-91)    |
|                                  | Contabilidad.                                       |       | 2. Casi nunca   |                 |
|                                  | Sistema integrado de administración financiera.     |       | 3. A veces      | Medio (92-144)  |
|                                  | Sistema de adquisiciones y contrataciones públicas. |       | 4. Casi siempre | Alto (145-197)  |
|                                  | Control interno                                     |       | 5. Siempre      |                 |

Fuente: Elaboración propia / Tomado del SEP – Subnacional del BID - 2011.

Tabla 9.

Matriz de operacionalización de la variable Programas presupuestales.

| Dimensiones | Indicadores   | Ítems | Escala          | Niveles / Rango                                |
|-------------|---|-------|-----------------|--|
| Eficacia    | Cobertura   | 1-5   | 1. Nunca        | Bajo (20-46)<br>Medio (47-73)<br>Alto (74-100) |
|             | Focalización  |       | 2. Casi nunca   |  |
|             | Capacidad para cubrir la demanda actual                 |       | 3. A veces      |  |
|             |   |       | 4. Casi siempre |  |
|             |   |       | 5. Siempre      |  |
| Eficiencia  | Costo unitario de producción                            | 6-10  | 1. Nunca        | Bajo (20-46)<br>Medio (47-73)<br>Alto (74-100) |
|             | Productividad media de los factores                     |       | 2. Casi nunca   |  |
|             |   |       | 3. A veces      |  |
|             |   |       | 4. Casi siempre |  |
|             |   |       | 5. Siempre      |  |
| Calidad     | Oportunidad   | 11-15 | 1. Nunca        | Bajo (20-46)<br>Medio (47-73)<br>Alto (74-100) |
|             | Accesibilidad   |       | 2. Casi nunca   |  |
|             | Precisión   |       | 3. A veces      |  |
|             | Continuidad   |       | 4. Casi siempre |  |
|             |   |       | 5. Siempre      |  |
| Economía    | Capacidad autofinanciamiento de                         | 15-20 | 1. Nunca        | Bajo (20-46)<br>Medio (47-73)<br>Alto (74-100) |
|             | Ejecución del presupuesto de acuerdo con lo coordinado. |       | 2. Casi nunca   |  |
|             |   |       | 3. A veces      |  |
|             | Capacidad para recuperar préstamos y otros pasivos      |       | 4. Casi siempre |  |
|             |   |       | 5. Siempre      |  |

Fuente: Elaboración propia / Tomado de Cepal



## 2.3. Población, muestra y muestreo

### 2.3.1 Población.

Conjunto de elementos o unidades con características comunes que serán estudiadas en una investigación (Tamayo, 2003, p. 176). Para efectos de la investigación, la población comprende a los directivos, funcionarios y personal administrativo de las áreas de Planificación y Presupuesto, Contabilidad, Planeamiento y Abastecimiento del Gobierno Regional de Amazonas.

*Tabla 10.*

Distribución de la población.

| Área / Oficina              | Cantidad |
|-----------------------------|----------|
| Planificación y Presupuesto | 12       |
| Contabilidad                | 5        |
| Planeamiento                | 16       |
| Abastecimiento              | 7        |
| TOTAL                       | 40       |

### 2.3.1 Muestra.

Parte representativa de la población que será estudiada o medida a través de encuestas, entrevistas u otros instrumentos de colección de datos (Hernández, Fernández & Baptista, 2014, p. 160).

En el presente estudio, la muestra estuvo conformada por la totalidad de los servidores de las áreas de Planificación y Presupuesto, Contabilidad, Planeamiento y Abastecimiento del Gobierno Regional de Amazonas. Por lo tanto, la selección corresponde a un tipo de muestra Censal. López (2000), define a este tipo de muestra como “aquella porción que representa a toda la población, es decir, es toda la población por investigar (p. 40). Por ser un número reducido de

personas, no es necesario agruparlas en unidades de muestreo, ni recurrir al uso de técnicas o procedimientos de selección.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Arias (2012), define al proceso de recolección de datos como la forma particular que adopta el investigador para obtener datos o información relacionados con el tema de estudio.

### **Técnicas utilizadas.**

#### ***Análisis documental.***

Permite obtener una noción clara sobre los términos, conceptos, funcionamiento e importancia de las variables estudiadas (GpR y PP). Al respecto, Clauso (2011) considera a este instrumento como el conjunto de operaciones destinadas a representar el contenido y forma de un documento, a fin de facilitar su consulta y la posible generación de un nuevo producto que le sirva de sustituto.

#### **Encuestas.**

Para Arias (2012), las encuestas son técnicas que permiten obtener información específica de un grupo o muestra específica de sujetos. Incluye un cuestionario con un listado de preguntas cerradas que se les proporciona a los encuestados para obtener datos precisos (p. 72). Por lo general se utiliza en investigaciones cuantitativas.

Las encuestas permitieron recabar opiniones sobre el nivel de implementación del sistema de gestión para resultados (variable 1) en el aparato administrativo del Gobierno Regional de Amazonas, y sobre la ejecución de los programas presupuestales (variable 2) que administra dicho ente regional.

### **Instrumento.**

#### ***Cuestionario.***

Según Hernández, Fernández & Baptista (2014), “consiste en un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir. Debe ser congruente con el planteamiento del problema e hipótesis” (p.217). Para efectos de la presente investigación se ha elaborado un cuestionario tipo Likert, compuesto de introducción, instrucciones, datos generales y contenido (Apéndice N°3).

#### **Ficha Técnica de la variable Gestión para Resultados**

|                |  |
|----------------|--|
| Nombre         | : Cuestionario de valoración de la variable Gestión para resultados  |
| Autor          | : Antonio Facundo, Adaptado del SEP-Subnacional del BID  |
| Administración | : Individual y grupal  |
| Duración       | : 15 minutos   |
| Aplicación     | : Adultos - personal de las unidades de directivos, funcionarios y personal administrativo de las áreas de Planificación y Presupuesto, Contabilidad, Planeamiento y Abastecimiento del Gobierno Regional de Amazonas.                         |
| Significación  | : Evalúa opiniones valorativas sobre el sistema de Gestión para resultados por parte del personal que la operan.   |
| Descripción    | : El instrumento consta de 39 ítems, al cual el sujeto responde en una escala de 5 niveles: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nunca</li> <li>2. Casi nunca</li> <li>3. A veces</li> <li>4. Casi siempre</li> <li>5. Siempre</li> </ol> |
| Dimensiones    | : <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Planificación para resultados</li> <li>2. Presupuesto por resultados</li> <li>3. Gestión financiera pública</li> </ol>   |
| Calificación   | : La corrección es la suma simple del valor atribuido a cada ítem  |
| Interpretación | : Se realiza a través del Baremo del cuestionario de valoración del sistema de Gestión para resultados.  |

**Tabla 11.**

**Baremo del cuestionario de valoración del sistema de Gestión para resultados**

|                               | Bajo  | Medio  | Alto    |
|-------------------------------|-------|--------|---------|
| Planificación para resultados | 39-90 | 91-143 | 144-195 |
| Presupuesto por resultados    | 39-90 | 91-143 | 144-195 |
| Gestión financiera pública    | 39-90 | 91-143 | 144-195 |

**Ficha Técnica de la variable Programas Presupuestales**

|                 |   |   |
|-----------------|---|---|
| Nombre          | : | Cuestionario de valoración de la variable programas presupuestales  |
| Autor           | : | Elaboración propia-Fuente Cepal   |
| Administración: |   | Individual y grupal   |
| Duración        | : | 15 minutos  |
| Aplicación      | : | Adultos - personal de las unidades de directivos, funcionarios y personal administrativo de las áreas de Planificación y Presupuesto, Contabilidad, Planeamiento, Abastecimiento del Gobierno Regional de Amazonas.                         |
| Significación   | : | Evalúa opiniones valorativas sobre los programas presupuestales que ejecuta el Gobierno Regional de Amazonas.   |
| Descripción     | : | El instrumento consta de 20 ítems al cual el sujeto responde en una escala de 5 niveles: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nunca</li> <li>2. Casi nunca</li> <li>3. A veces</li> <li>4. Casi siempre</li> <li>5. Siempre</li> </ol> |
| Dimensiones     | : | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eficacia</li> <li>2. Eficiencia</li> <li>3. Calidad</li> <li>4. Economía</li> </ol>   |
| Calificación    | : | La corrección es la suma simple del valor atribuido a cada ítem   |
| Interpretación  | : | Se realiza a través del Baremo del cuestionario de valoración del PP.   |

Tabla 12.

Baremo del cuestionario de valoración del sistema de Programas Presupuestales

|            | Bajo  | Medio | Alto   |
|------------|-------|-------|--------|
| Eficacia   | 9-46  | 47-73 | 74-100 |
| Eficiencia | 20-46 | 47-73 | 74-100 |
| Calidad    | 20-46 | 47-73 | 74-100 |
| Economía   | 20-46 | 47-73 | 74-100 |

### Validez de los instrumentos.

Hernández, Fernández & Baptista (2014) entienden por validez al “grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir” (p. 200). Los referidos autores dividen a esta herramienta en: validez de contenido, de criterio, de constructo y de expertos.

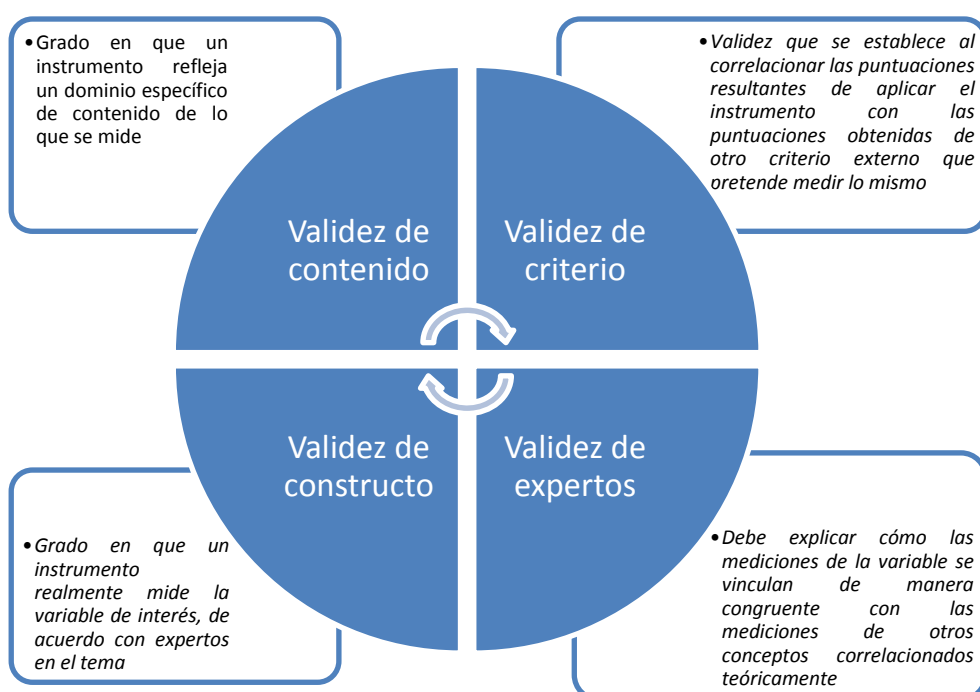


Figura 3. Marco conceptual de los diferentes tipos de validez

Fuente: Hernández, Fernández & Baptista (2014. págs. 201-204) – Elaboración propia.

En esta investigación la validez de los instrumentos se realiza por “juicio de expertos”. Las valoraciones promedio de cada experto son presentadas en la siguiente atabla.

*Tabla 13.*

Resultado de validación de instrumentos de la variable Gestión para Resultados

| <b>Expertos</b>                | <b>Opinión</b>                 |
|--------------------------------|--------------------------------|
| Mg. Guido J. Bravo Huaynates   | Hay suficiencia y es aplicable |
| Dra. Angelica Sánchez Castro   | Hay suficiencia y es aplicable |
| Mgtr. William S. Flores Sotelo | Hay suficiencia y es aplicable |

**Fuente: Elaboración propia**

*Tabla 14.*

Resultado de validación de instrumentos de la variable Programas Presupuestales

| <b>Expertos</b>                | <b>Opinión</b>                 |
|--------------------------------|--------------------------------|
| Mg. Guido J. Bravo Huaynates   | Hay suficiencia y es aplicable |
| Dra. Angelica Sánchez Castro   | Hay suficiencia y es aplicable |
| Mgtr. William S. Flores Sotelo | Hay suficiencia y es aplicable |

**Fuente: Elaboración propia**

### **Confiabilidad.**

Mide la estabilidad o consistencia interna de un instrumento. En este sentido, se define como el grado de congruencia o coherencia que arroja un instrumento aplicado a las mismas unidades o fenómenos de estudio (Hernández, Fernández & Baptista, 2014, p. 200).

En el presente estudio se utilizó el coeficiente de correlación Alfa de Cronbach, para determinar la confiabilidad de los instrumentos. Este proceso

incluyó la aplicación de encuestas a 15 sujetos con características similares a la muestra representativa del estudio (profesionales de las oficinas de Planificación y Presupuesto, Contrataciones, Contabilidad y Logística). Los resultados obtenidos fueron sometidos y procesados a través del programa SPSS versión N° 22.

Cabe resaltar que el Alfa de Cronbach parte de la premisa que los indicadores (estimados bajo la escala de Likert) ponderan la misma dimensión y que estos a su vez están altamente correlacionados. Si el valor del alfa está más cerca de 1, mayor es la consistencia interna de los ítems analizados (George y Mallery, 2003, p. 231).

Para Hernández, Fernández y Baptista (2010), un coeficiente por arriba de 0,75 revela que el instrumento es confiable. En las siguientes tablas se mostrarán los resultados obtenidos de la muestra piloto:

*Tabla 15.*

Fiabilidad de la variable Gestión para resultados

| Estadística | Casos | Alfa de Cronbach |
|-------------|-------|------------------|
|             | 15    | ,962             |

*Tabla 16.*

Fiabilidad de las dimensiones de la variable Gestión para resultados

| Estadística                      | Casos | Alfa de Cronbach |
|----------------------------------|-------|------------------|
| Planificación para Resultados    | 15    | ,882             |
| Presupuesto por resultados       | 15    | ,857             |
| Gestión de las Finanzas Públicas | 15    | ,931             |

*Tabla 17.*

Fiabilidad de la variable programas presupuestales

| Estadística | Casos | Alfa de Cronbach |
|-------------|-------|------------------|
|             | 15    | ,926             |

*Tabla 18.*

Fiabilidad de las dimensiones de la variable Programas Presupuestales

| Estadística | Casos | Alfa de Cronbach |
|-------------|-------|------------------|
| Eficacia    | 15    | ,852             |
| Eficiencia  | 15    | ,849             |
| Calidad     | 15    | ,752             |
| Economía    | 15    | ,795             |

## 2.5. Métodos de análisis de datos

### Estadística descriptiva.

La estadística descriptiva proporciona información gráfica o numérica de las diversas formas de las variables (Páez, 2013, p. 108). En la presente investigación la información es presentada a través de tablas y frecuencias para cada variable y dimensión, lo cual posibilitará observar el comportamiento de las variables en forma específica.

La regla de decisión para contrastar las hipótesis fue:

Si,  $p > 0.05$ , se acepta la Hipótesis Nula ( $H_0$ )

Si,  $p < 0.05$ , se rechaza la Hipótesis Nula ( $H_0$ )



El análisis descriptivo de las variables, dimensiones e hipótesis fue realizado a través del programa estadístico SPSS v 22. Por último, cabe señalar que la discusión de los resultados, se realizaron mediante la contrastación con los antecedentes y los resultados obtenidos en el proceso de la investigación.

## **2.6 Aspectos éticos**

La investigación contó con la autorización correspondiente de la Oficina de Recursos Humanos del Gobierno Regional de Amazonas. Se informó a los trabajadores de las áreas de Planificación y Presupuesto, Contabilidad, Planeamiento y Abastecimiento sobre el objetivo de la encuesta. La encuesta se realizó de manera voluntaria.

### **III. Resultados**

### 3.1 Análisis descriptivo

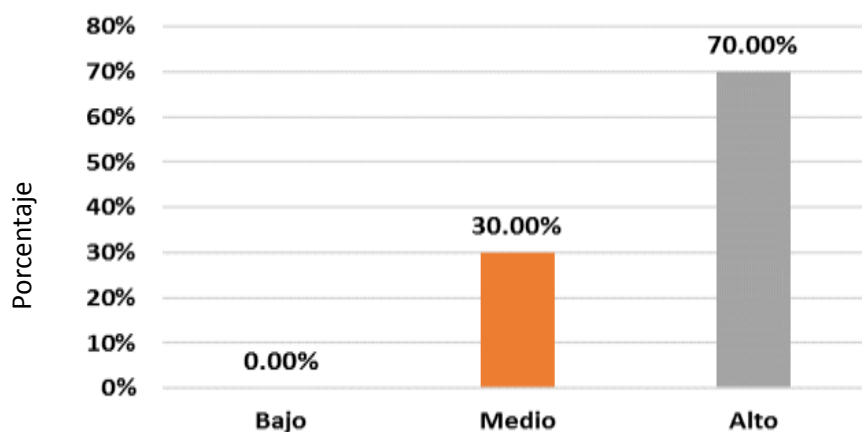
#### 3.1.1. Variable 1: Gestión para Resultados.

Tabla 19

*Nivel de Gestión para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.*

| <b>Nivel de Gestión<br/>para Resultados</b> | <b>Rango</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> |
|---|--------------|-------------------|-------------------|
| Bajo  | (39-90)      | 0                 | 0.00%             |
| Medio                                       | (91-143)     | 12                | 30.00%            |
| Alto  | (144-195)    | 28                | 70.00%            |
| <b>Total</b>                                |              | <b>40</b>         | <b>100.00%</b>    |

*Fuente:* Base de datos de la investigación.



*Figura 4.* Nivel de Gestión para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.

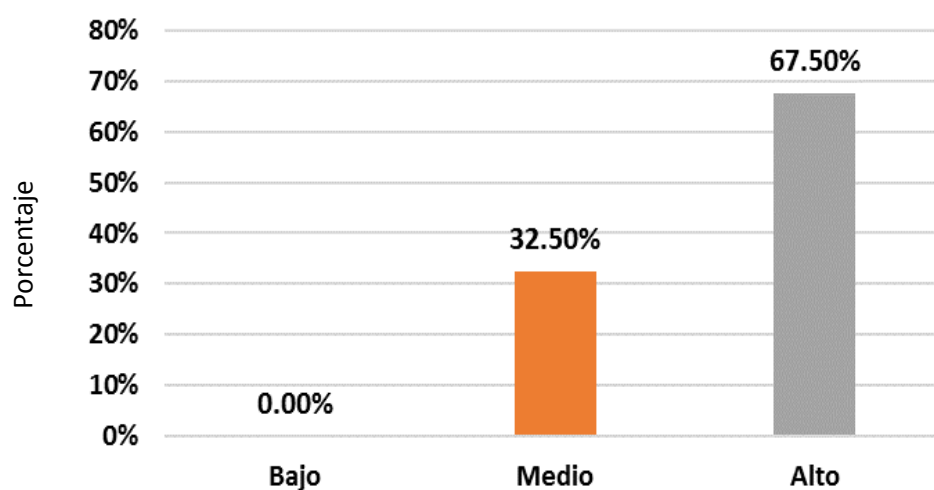
Según la Tabla 19 y la Figura 4, en lo referente a la percepción de la variable Gestión para Resultados, los resultados muestran que un 70% de los trabajadores encuestados obtuvieron puntajes que los ubican en un nivel alto, mientras que un 30% se ubica en el nivel medio, asimismo, ningún trabajador percibe esta variable en el nivel bajo.

### Dimensión: Planificación para Resultados.

Tabla 20.

*Nivel de Gestión para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión planificación para resultados.*

| <b>Nivel Planificación<br/>para Resultados</b> | <b>Rango</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> | <i>Fuente:</i><br>Base de<br>datos<br>de la<br>investigación. |
|--|--------------|-------------------|-------------------|---|
| Bajo   | (9-20)       | 0                 | 0.00%             |   |
| Medio  | (21-33)      | 13                | 32.50%            |   |
| Alto   | (34-45)      | 27                | 67.50%            |   |
| <b>Total</b>                                   |              | <b>40</b>         | <b>100.00%</b>    |   |



*Figura 5. Nivel de Planificación para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.*

La Tabla 20 y la Figura 5 muestran los resultados sobre los niveles de la dimensión planificación para resultados, donde se observa que un 67,5% de los trabajadores encuestados obtuvieron puntajes que los ubican dentro del nivel alto (34-45); un 32.50 % en un nivel medio (21-33) y ningún trabajador en el nivel bajo.

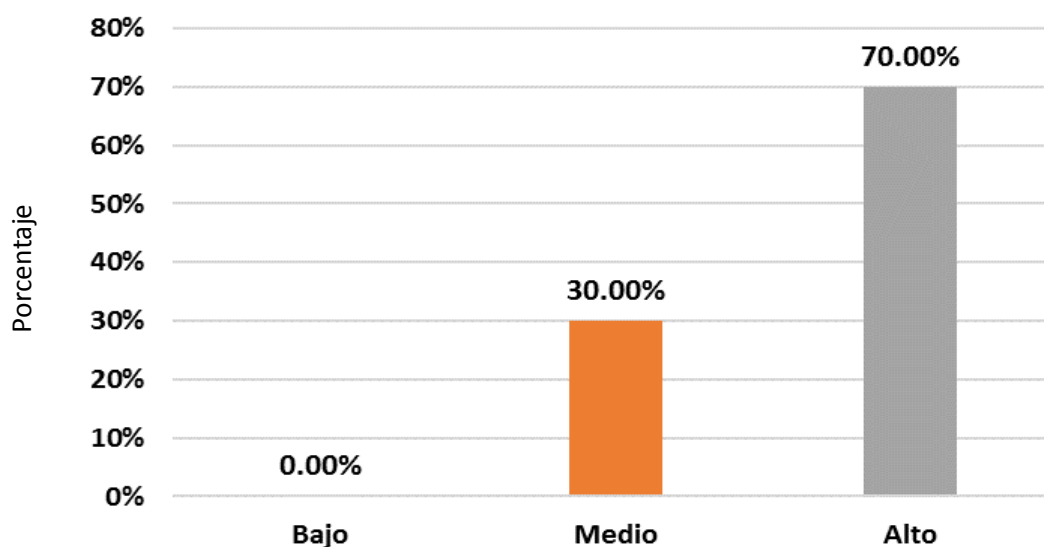
### Dimensión: Presupuesto por Resultados.

Tabla 21.

*Nivel de Gestión para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión presupuesto por resultados.*

| <b>Nivel Presupuesto</b> |              |                   |                   |
|--------------------------|--------------|-------------------|-------------------|
| <b>por Resultados</b>    | <b>Rango</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> |
| Bajo                     | (13-30)      | 0                 | 0.00%             |
| Medio                    | (31-47)      | 12                | 30.00%            |
| Alto                     | (48-65)      | 28                | 70.00%            |
| <b>Total</b>             |              | <b>40</b>         | <b>100.00%</b>    |

*Fuente:* Base de datos de la investigación.



*Figura 6.* Nivel de Presupuesto por Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.

La Tabla 21 y la Figura 6 muestran los resultados sobre los niveles de la dimensión presupuesto por resultados, donde se observa que un 70% de los trabajadores encuestados obtuvieron puntajes que los ubican dentro del nivel alto

(48-65); un 30% se ubica en un nivel medio (31-47) y ningún trabajador puntúa en el nivel bajo.

### **Dimensión: Gestión de las Finanzas Públicas.**

Tabla 22

*Nivel de Gestión para Resultados en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión gestión de las finanzas públicas.*

| <b>Nivel de Gestión de las Finanzas Públicas</b> |              |                   |                   |
|--|--------------|-------------------|-------------------|
| <b>Finanzas Públicas</b>                         | <b>Rango</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> |
| Bajo   | (17-39)      | 0                 | 0.00%             |
| Medio  | (40-62)      | 5                 | 12.50%            |
| Alto   | (63-85)      | 35                | 87.50%            |
| <b>Total</b>                                     |              | <b>40</b>         | <b>100.00%</b>    |

*Fuente:* Base de datos de la investigación.



*Figura 7. Nivel de Gestión de las Finanzas Públicas en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.*

La Tabla 22 y la Figura 7 muestran los resultados sobre los niveles de la dimensión gestión de las finanzas públicas, donde se observa que un 87,50% de los trabajadores encuestados obtuvieron puntajes que los ubican dentro del nivel

alto (63-85); un 12,50% se ubica en un nivel medio (40-62) y ningún trabajador puntúa en el nivel bajo.

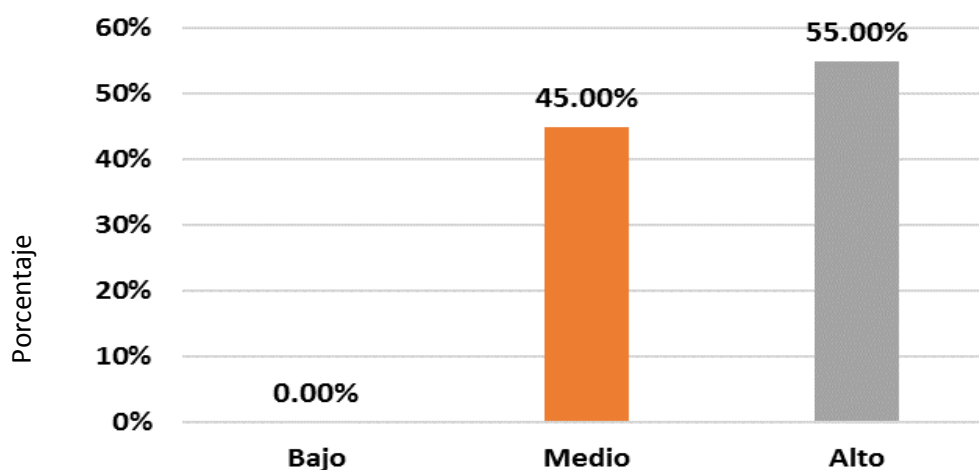
### 3.1.2. Variable 2: Programas Presupuestales.

Tabla 23

*Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.*

| <b>Nivel de los Programas</b> |              |                   |                   |
|-------------------------------|--------------|-------------------|-------------------|
| <b>Presupuestales</b>         | <b>Rango</b> | <b>Frecuencia</b> | <b>Porcentaje</b> |
| Bajo                          | (20-46)      | 0                 | 0.00%             |
| Medio                         | (47-73)      | 18                | 45.00%            |
| Alto                          | (74-100)     | 22                | 55.00%            |
| <b>Total</b>                  |              | <b>40</b>         | <b>100.00%</b>    |

*Fuente:* Cuestionario dirigido a los trabajadores



*Figura 8. Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.*

Según la Tabla 23 y la Figura 8, en lo referente a la dimensión variable Programas Presupuestales, los resultados muestran que un 55% de los trabajadores

encuestados obtuvieron puntajes que los ubican en el nivel alto (74-100), un 45% en un nivel medio (47-73) y ningún trabajador puntúa en el nivel bajo.

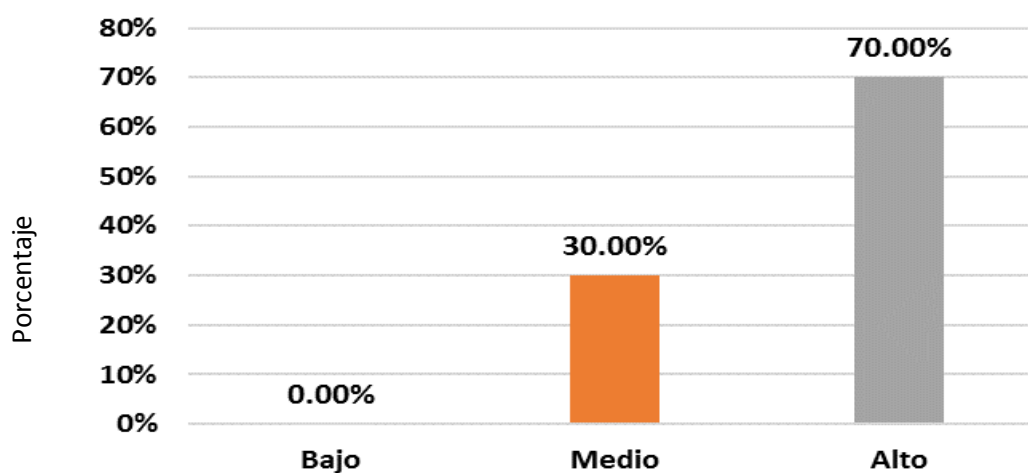
### Dimensión: Eficacia.

Tabla 24

*Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión eficacia.*

| Nivel    |         |            |            |
|----------|---------|------------|------------|
| Eficacia | Rango   | Frecuencia | Porcentaje |
| Bajo     | (5-11)  | 0          | 0.00%      |
| Medio    | (12-18) | 12         | 30.00%     |
| Alto     | (19-25) | 28         | 70.00%     |
| Total    |         | 40         | 100.00%    |

*Fuente:* Cuestionario dirigido a los trabajadores



*Figura 9.* Nivel de eficacia en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.

Según la tabla 24 y la Figura 9, en lo referente a la dimensión eficacia, los resultados muestran que un 70% de los trabajadores encuestados obtuvieron puntajes que los ubican en el nivel alto (19-25), un 30% en un nivel medio (12-18) y ningún trabajador puntúa en el nivel bajo.



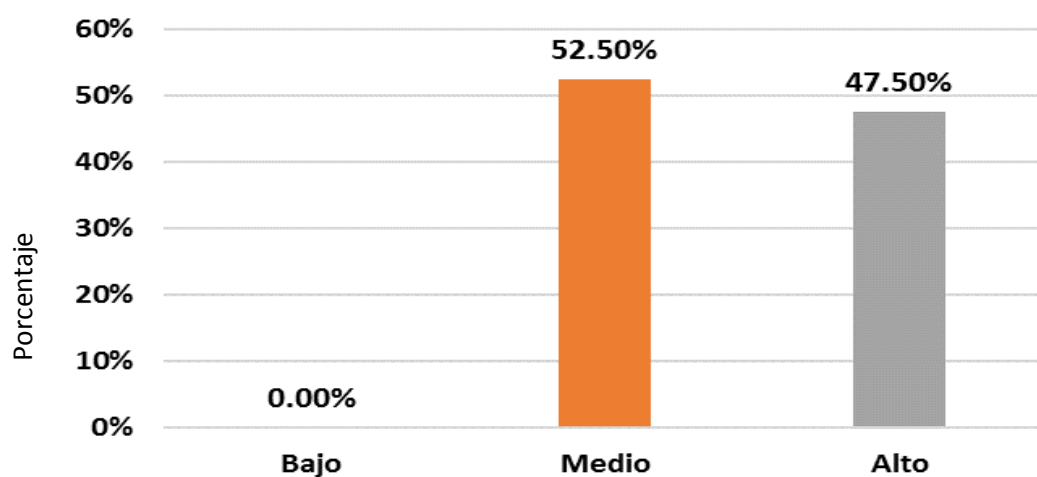
### Dimensión: Eficiencia.

Tabla 25

*Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión eficiencia.*

| Nivel de eficiencia | Rango     | Frecuencia | Porcentaje     |
|---------------------|-----------|------------|----------------|
| Bajo                | (5 - 11)  | 0          | 0.00%          |
| Medio               | (12 - 18) | 21         | 52.50%         |
| Alto                | (19 - 25) | 19         | 47.50%         |
| <b>Total</b>        |           | <b>40</b>  | <b>100.00%</b> |

*Fuente:* Cuestionario dirigido a los trabajadores



*Figura 10.* Nivel de eficiencia en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.

Según la tabla 25 y la Figura 10, en lo referente a la dimensión eficiencia, los resultados muestran que un 52,50% de los trabajadores encuestados obtuvieron puntajes que los ubican en un nivel medio (12-18) y un 47,50% en un nivel alto (19-25) y ningún trabajador en el nivel bajo.

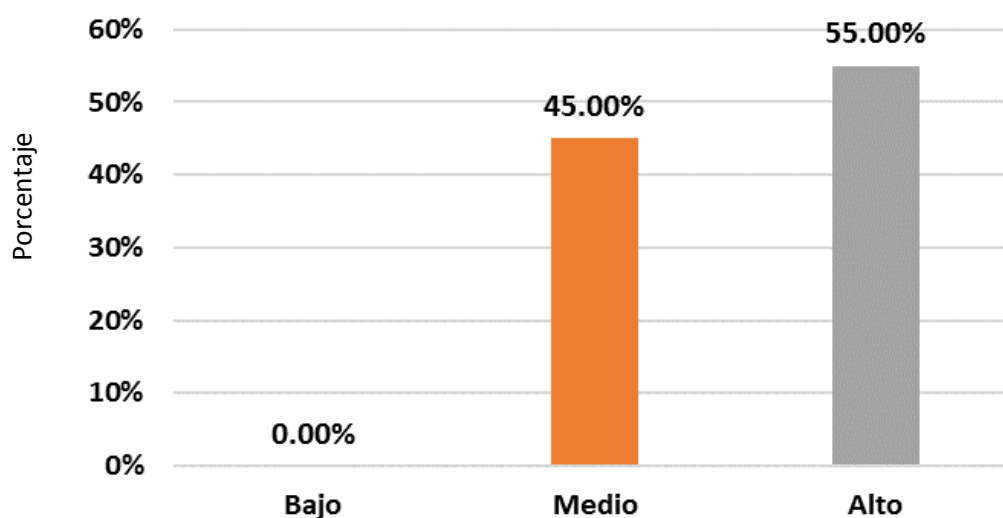
### Dimensión: Calidad.

Tabla 26

*Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión calidad.*

| Nivel de calidad | Rango   | Frecuencia | Porcentaje     |
|------------------|---------|------------|----------------|
| Bajo             | (5-11)  | 0          | 0.00%          |
| Medio            | (12-18) | 18         | 45.00%         |
| Alto             | (19-25) | 22         | 55.00%         |
| <b>Total</b>     |         | <b>40</b>  | <b>100.00%</b> |

*Fuente:* Cuestionario dirigido a los trabajadores



*Figura 11.* Nivel de calidad en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.

Según la tabla 26 y la Figura 11, en lo referente a la dimensión calidad, los resultados muestran que un 55% de los trabajadores encuestados obtuvieron puntajes que los ubican en el nivel alto (19-25), un 45% en un nivel medio (12-18) y ningún trabajador puntúa en el nivel bajo.

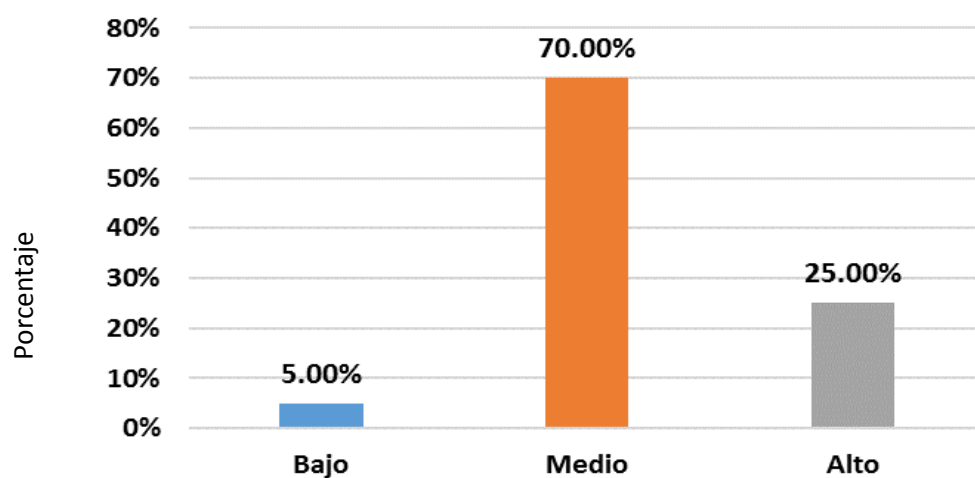
### Dimensión: Economía.

Tabla 27

*Nivel de los Programas Presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016, según dimensión economía.*

| Nivel de economía | Rango   | Frecuencia | Porcentaje     |
|-------------------|---------|------------|----------------|
| Bajo              | (5-11)  | 2          | 5.00%          |
| Medio             | (12-18) | 28         | 70.00%         |
| Alto              | (19-25) | 10         | 25.00%         |
| <b>Total</b>      |         | <b>40</b>  | <b>100.00%</b> |

*Fuente:* Cuestionario dirigido a los trabajadores



*Figura 12.* Nivel de economía en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.

Según la tabla 27 y la Figura 12, en lo referente a la dimensión economía, los resultados muestran que un 70% de los trabajadores encuestados obtuvieron puntajes que los ubican en un nivel medio (12-18), un 25% en un nivel alto (19-25) y sólo un 5% en un nivel bajo (5-11).

## 3.2 Prueba de Hipótesis

### 3.2.1 Prueba de Hipótesis General.

$H_0$ : No existe relación directa y significativa entre la gestión para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

$H_a$ : Existe relación directa y significativa entre la gestión para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

Tabla 28.

Relación de la gestión para resultados y los programas presupuestales.

|                  |                          |                            | Gestión para Resultados | Programas Presupuestales |
|------------------|--------------------------|----------------------------|-------------------------|--------------------------|
| Rho de 1Spearman | Gestión para resultados  | Coeficiente de correlación | 1.000                   | ,770**                   |
|                  |                          | Sig. (bilateral)           |                         | .000                     |
|                  | Programas Presupuestales | N                          | 40                      | 40                       |
|                  |                          | Coeficiente de correlación | ,770**                  | 1.000                    |
|                  |                          | Sig. (bilateral)           | .000                    |                          |
|                  |                          | N                          | 40                      | 40                       |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 28 se presentan los resultados para contrastar la hipótesis general: Existe relación directa entre la gestión para resultados y los programas presupuestales según Rho de Spearman = 0.770\*\*, en los colaboradores del Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016. Este grado de correlación entre las variables es positiva y tiene un nivel de correlación alta. En cuanto a la significancia  $p=0,000$  muestra que  $p$  es menor a 0,01 lo que permite señalar que la relación es significativa.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

### 3.2.2 Prueba de Hipótesis Específicas.

#### Prueba de la primera hipótesis específica.

$H_0$ : No existe relación directa y significativa entre planificación para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

$H_a$ : Existe relación directa y significativa entre planificación para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

Tabla 29.

*Relación de la planificación para resultados y los programas presupuestales*

|                     |                             |                               | Planificación<br>para Resultados | Programas<br>Presupuestales |
|---------------------|-----------------------------|-------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|
| Rho de<br>1Spearman | Gestión para<br>resultados  | Coeficiente de<br>correlación | 1.000                            | ,701**                      |
|                     |                             | Sig. (bilateral)              |                                  | .000                        |
|                     |                             | N                             | 40                               | 40                          |
|                     | Programas<br>Presupuestales | Coeficiente de<br>correlación | ,701**                           | 1.000                       |
|                     |                             | Sig. (bilateral)              | .000                             |                             |
|                     |                             | N                             | 40                               | 40                          |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 29 se presentan los resultados para contrastar la primera hipótesis específica: Existe relación directa entre la planificación para resultados y los programas presupuestales según Rho de Spearman = 0.701\*\*, en los colaboradores del Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016. Este grado de correlación entre las variables es positiva y tiene un nivel de correlación alta. En cuanto a la significancia  $p = 0,000$  muestra que  $p$  es menor a 0,01 lo que permite señalar que la relación es significativa.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

### Prueba de la segunda hipótesis específica.

$H_0$ : No existe relación significativa entre Presupuesto por resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

$H_a$ : Existe relación significativa entre Presupuesto por resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

Tabla 30

Relación del Presupuesto por resultados y los programas presupuestales

|                  |                          |                            | Presupuesto por Resultados | Programas Presupuestales |
|------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------|
| Rho de 1Spearman | Gestión para resultados  | Coeficiente de Correlación | 1.000                      | ,705**                   |
|                  |                          | Sig. (bilateral)           |                            | .000                     |
|                  |                          | N                          | 40                         | 40                       |
|                  | Programas Presupuestales | Coeficiente de correlación | ,705**                     | 1.000                    |
|                  |                          | Sig. (bilateral)           | .000                       |                          |
|                  |                          | N                          | 40                         | 40                       |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 30 se presentan los resultados para contrastar la segunda hipótesis específica: Existe relación directa entre el presupuesto por resultados y los programas presupuestales según Rho de Spearman = 0.705\*\*, en los colaboradores del Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016. Este grado de correlación entre las variables es positiva y tiene un nivel de correlación alta. En cuanto a la significancia  $p = 0,000$  muestra que  $p$  es menor a 0,01 lo que permite señalar que la relación es significativa.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

### Prueba de la tercera hipótesis específica.

$H_0$ : No existe relación significativa entre gestión de las finanzas públicas y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

$H_a$ : Existe relación significativa entre gestión de las finanzas públicas y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

Tabla 31

*Relación de la gestión de las finanzas públicas y los programas presupuestales*

|                  |                          | Gestión de las finanzas públicas | Programas Presupuestales |
|------------------|--------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| Rho de 1Spearman | Gestión para resultados  | Coeficiente de correlación       | 1.000                    |
|                  |                          | Sig. (bilateral)                 | ,741**                   |
|                  |                          | N                                | .000                     |
|                  | Programas Presupuestales | Coeficiente de correlación       | 40                       |
|                  |                          | Sig. (bilateral)                 | ,741**                   |
|                  |                          | N                                | 40                       |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 31 se presentan los resultados para contrastar la segunda hipótesis específica: Existe relación directa entre el presupuesto por resultados y los programas presupuestales según Rho de Spearman = 0.741\*\*, en los colaboradores del Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016. Este grado de correlación entre las variables es positiva y tiene un nivel de correlación alta. En cuanto a la significancia  $p = 0,000$  muestra que  $p$  es menor a 0,01 lo que permite señalar que la relación es significativa.

Decisión: Se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

## **IV. Discusión**



El alto nivel de incidencia que tienen los elementos de la planificación para resultados, presupuesto por resultados y gestión de las finanzas públicas en la gestión de las entidades públicas nacionales, regionales y locales, proporcionan fundamentos importantes para validar las hipótesis planteadas en la presente investigación.

Respecto a la planificación para resultados, Contreras (2016) y Neyra (2012), en el ámbito nacional, coinciden en señalar que este pilar de la GpR influye significativamente en la gestión de las instituciones gubernamentales del nivel subnacional. En ambas investigaciones el coeficiente de correlación de Spearman es superior a 0.8; en tanto que la muestra representativa, seleccionada de forma aleatoria, es superior a 100 encuestados.

Por su parte, Bobbio (2013) alega que la efectiva articulación de los planes estratégicos regionales con los niveles nacionales respectivos (PND y Pesem), debidamente concertado con actores regionales, y coherentemente formulados con los programas presupuestales, reduce la pobreza e incrementa el desarrollo social. Bobbio corroboró el nivel de significancia de sus variables utilizando el coeficiente de Correlación de Pearson ( $r_s$ ), cuyo valor calculado en la prueba de hipótesis es -0.921.

A nivel internacional, Ruíz (2016) en Ecuador, afirma que la “eficiente aplicación de la planificación incide positivamente en los resultados financieros de las instituciones públicas y en la entrega oportuna de los bienes y servicios que se brinda a la población”. Su compatriota Manzano (2014), infiere que el vínculo de la planificación estratégica con la programación y formulación presupuestaria mejora la calidad y cobertura de los programas y proyectos que ejecutan las instituciones públicas”. Ambos autores corroboraron el nivel de significancia de sus variables a través del Chi Cuadrado ( $X^2$ ). En el primer caso el coeficiente de correlación fue igual a 11,03, mientras que en el segundo estudio fue de 10,67. Las encuestas fueron aplicadas a 58 y 12 personas, respectivamente.

Los antecedentes descritos proporcionan elementos vinculatorios para confirmar la relación significativa entre la planificación para resultados y los programas presupuestales ejecutados por el Gorea. En este sentido, el presente estudio se equipará con las investigaciones de Contreras y Neyra por su naturaleza correlacional (coeficiente de Correlación de Spearman - Rho). Sin embargo, difiere puntualmente en el tamaño de la muestra (40 encuestados). Si bien este factor influye en la ponderación de los resultados obtenidos, este hecho puede mejorarse según se avance en el análisis y control de otros factores, entre ellos la confiabilidad de los instrumentos y su respectiva validez.

Sobre el componente presupuesto por resultados, los nacionales, Salinas (2013) y Neyra (2012), aseveran que el PpR mejora la calidad del gasto público y la gestión de las instituciones gubernamentales, situación que se ve reflejada en el cumplimiento de los objetivos y actividades programadas. Mena (2014) colige que la gestión presupuestal participativa incide positivamente en la ejecución de los programas presupuestales y en el mejoramiento de la calidad de vida de la población.

En las investigaciones de Salinas y Neyra, los niveles de significancia de sus variables fueron corroboradas utilizando el coeficiente de correlación de Spearman. En el caso de Salinas, con una muestra representativa de 44 trabajadores de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo, el  $Rho = 0.632$ ; mientras que en el estudio de Neyra, el  $Rho = 0.94$ . Mena corroboró el nivel de significancia de sus variables a través del Chi Cuadrado ( $X^2$ ); el valor del estadístico calculado es igual a 5.637

A nivel regional, Robayo (2017), en Ecuador, sostiene que la eficiente ejecución presupuestal influye en la calidad de los servicios que brindan las instituciones públicas a la población. El coeficiente de correlación en esta investigación es  $Rho = 0.9722$ .

Suárez (2017) en Venezuela, asevera que la ejecución presupuestaria (incluido los programas presupuestales) debe estar amparada en una

planificación firme y estructurada, y direccionado al logro oportuno de los resultados esperados, tomando como punto de partida la identificación de metas y objetivos nacionales. Suárez corroboró el nivel de significancia de sus variables a través del coeficiente de Alfa de Cronbach; el valor del estadístico calculado es igual a 0,8243.

Bolaños (2014), en Costa Rica, asegura que las deficiencias para articular los objetivos estratégicos del PND con los programas presupuestarios, impiden una correcta evaluación de los niveles de desarrollo nacional.

Sánchez (2016) en Chile y Zúñiga (2015) en Ecuador, alegan que la aplicación del PpR en las instituciones gubernamentales, nacionales y subnacionales, influye en forma positiva en la ejecución de las proformas presupuestales. Cabe precisar que ambas investigaciones son de carácter cualitativo.

Los antecedentes descritos proporcionan elementos vinculatorios para confirmar la relación significativa entre el presupuesto por resultados y los programas presupuestales ejecutados por el Gorea. Sin embargo, solo las investigaciones de Salinas, Neyra y Robayo (Ecuador) por su naturaleza correlacional (coeficiente de Correlación de Spearman - Rho), son equiparables al presente estudio.

Respecto a la gestión de las finanzas públicas, a nivel nacional, Nieto (2014), sostiene que el SIAF (considerado como el principal elemento de este pilar) influye significativamente en la gestión financiera y presupuestal del sector público, optimiza la utilización de los recursos públicos y permite una mejor asignación de los recursos financieros. Por su parte, Prieto (2012) enfatiza que el gasto público debe ser evaluado por su impacto social y no por la cantidad de recursos que gastan las municipalidades en la ejecución de programas presupuestales. En esa línea, Tanaka (2011) enfatiza que la relación planes-presupuesto, influye en la eficacia y eficiencia del gasto público y en el desempeño de los programas presupuestales.

En el estudio de Nieto, los niveles de significancia de sus variables fueron corroboradas utilizando el coeficiente de correlación Chi Cuadrado, el valor del estadístico calculado es igual a 10,714. Por su parte, Tanaka, corroboró la significancia de sus variables mediante el coeficiente de correlación de P-Value, en tanto que Prieto fundamentó su análisis a través de la estadística descriptiva.

Si bien ninguno de estas investigaciones se equipara al presente estudio, cabe puntualizar que los antecedentes descritos proporcionan elementos vinculatorios para confirmar la relación significativa entre la gestión de las finanzas públicas y los programas presupuestales ejecutados por el Gorea en el periodo 2016.

Respecto a la hipótesis general, González (2016) puntualiza que la GpR proporciona herramientas de monitoreo y control que facilitan la adopción de ajustes presupuestarios a proyectos de inversión pública, y programas presupuestales, de corto, mediano y largo plazo; evitando con ello el mal uso de los recursos públicos. González fundamentó su análisis a través de la estadística descriptiva.

Es importante resaltar que la articulación sistémica de la planificación, presupuestación, gestión financiera, seguimiento y evaluación de los productos (bienes y servicios) en función a resultados, facilita en las organizaciones públicas la generación de valor público y la realización de mejoras sostenibles en la calidad de vida de la población.

Para los ministerios de Planificación Nacional y Política Económica, y Ministerio de Hacienda de Costa Rica (2016), el conocimiento integral de la GpR fortalece la gestión y articulación de los programas sectoriales con los objetivos y metas propuestas en el Plan Nacional de Desarrollo, asimismo, facilita la ejecución de un efectivo esquema de trabajo para el desarrollo del sector público y la optimización de los escasos recursos públicos.

Neyra (Perú, 2012) sostiene que la Planificación y el Presupuesto Público, integrados con indicadores de seguimiento, monitoreo y valoración (evaluación) de resultados, influyen positivamente en la gestión de las instituciones del Estado y en la entrega oportuna de los bienes y servicios que se brinda a la población.

Cabral & May (Brasil, 2015) y Araya (Chile, 2011) aseveran que la consolidación de esta herramienta requiere del compromiso e involucramiento de las autoridades, de la transferencia de competencias y capacidades para los cuerpos de profesionales; así como de un efectivo sistema de monitoreo que incorpore indicadores de satisfacción ciudadana y calidad de servicio. Adicionalmente se debe establecer niveles de autonomía gerencial para la toma de decisiones y flexibilizar los procedimientos administrativos, es decir menos burocracia.

Finalmente, es preciso señalar que la GpR requiere de líderes visionarios, honestos y concertadores, capaces de generar cambios estructurales y encaminar al personal bajo su mando a la consecución de objetivos comunes.

La combinación de estas cuatro pautas: conocimiento y/o capacidades profesionales, articulación sistémica de herramientas de gestión, liderazgo político y compromiso de las autoridades hacia el logro de resultados, fortalecen la institucionalización de la GpR en las instituciones públicas y conducen, simultáneamente, a la consecución de los objetivos de Gobierno (nacional o subnacional) y al mejoramiento sostenible de la calidad de vida de la población.

Las políticas nacionales de corto, mediano y largo plazo engloban a los PP, estos a su vez PP tiende a ser los principales articuladores del SNP y de la administración pública en general, debido a que el proceso de programación, formulación, aprobación, ejecución, monitoreo y evaluación congrega a diversos entes del Ejecutivo (destacan los ministerios de Economía, Educación, Vivienda, Salud y Ambiente) y a los gobiernos subnacionales.

En este contexto, la necesidad de vincularlos con el sistema de GpR obedece al interés de fortalecer la capacidad organizativa de las entidades públicas subnacionales y que ello se vea reflejado en la eficiente articulación de los Planes de Desarrollo Regional Concertado y Planes Operativos Institucionales, a fin de que se garanticen la adecuada identificación de las necesidades de la población y mejore la programación, identificación y cobertura de los PP.

## **V. Conclusiones**

- Primera: Existe relación directa y significativa ( $Rho=0,770$ ;  $p=0.000 < 0,05$ ), entre la gestión para resultados y los programas presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.
- Segunda: Existe relación directa y significativa ( $Rho=0,701$ ;  $p=0.000 < 0,05$ ), entre la planificación para resultados y los programas presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.
- Tercera: Existe relación directa y significativa ( $Rho=0,705$ ;  $p=0.000 < 0,05$ ), entre el presupuesto por resultados y los programas presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.
- Cuarta: Existe relación directa y significativa ( $Rho=0,741$ ;  $p=0.000 < 0,05$ ) entre la gestión de las finanzas públicas y los programas presupuestales en el Gobierno Regional de Amazonas, periodo 2016.



## **VI. Recomendaciones**

- Primera: Las autoridades del Gobierno Regional de Amazonas deben implementar programas eficientes de monitoreo y evaluación de resultados, a fin de facilitar el diagnóstico objetivo de la problemática regional y la planificación coherente de los programas presupuestales.
- Segunda: El Gobierno Regional de Amazonas debe implementar políticas de reconocimiento al cumplimiento de las metas y fortalecer continuamente las capacidades técnicas del personal que labora en las áreas de Planificación, Presupuesto, Contabilidad y Abastecimiento, a fin de fortalecer una cultura enfocada en resultados en dicha institución.
- Tercera: Enfatizar la aplicación de la secuencia POI-CN-PIA-PAC para lograr una buena ejecución del presupuesto y facilitar la articulación de la planificación, presupuesto y abastecimiento.
- Cuarta: Enfatizar la mejora continua de los procesos de planificación fiscal, presupuestación, control del gasto, ejecución de auditorías interna y externa, y fomentar la participación del Concejo Regional en la toma de decisiones de los PDRC.

## **VII. Referencias**

- Araya, R. (2011). Gestión para resultados en Chile: Análisis de caso del sistema de monitoreo del desempeño del Programa de Mejoramiento de la Gestión. (Tesis de Maestría). Flacso. Chile. Recuperado de [http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/10469/7654/TF\\_LACSO-2011RWAB.pdf?sequence=2&isAllowed=y](http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/10469/7654/TF_LACSO-2011RWAB.pdf?sequence=2&isAllowed=y). Consultado en junio 2017.
- Arias, F. (2012). El Proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica (6ª edición). Venezuela: Editorial Episteme.
- Bernal, C. (2010). Metodología de la Investigación (3ª edición). Colombia: Pearson Educación.
- BID & CLAD (2007). Modelo Abierto de Gestión para Resultados en el Sector Público. Estados Unidos: BID Washington DC.
- BID (2011). SEP-Sistema de Evaluación Prodev-Gobiernos Subnacionales. Estados Unidos: BID Washington DC.
- Bobbio, A. (2013). Gestión del gasto público en educación y salud y la reducción de la pobreza el caso de Huancavelica. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de Ingeniería. Lima, Perú. Recuperado de [http://cybertesis.uni.edu.pe/bitstream/uni/2610/1/bobbio\\_ca.pdf](http://cybertesis.uni.edu.pe/bitstream/uni/2610/1/bobbio_ca.pdf). Consultado en junio del 2017.
- Bolaños, R. (2014). Planificación presupuestaria en la Administración Pública costarricense: Su implicancia en el desarrollo nacional. (Tesis de Doctorado). Universidad Estatal de Costa Rica. Costa Rica. Recuperado de <http://repositorio.uned.ac.cr/reuned/bitstream/120809/1603/1/PLANIFICACION%20PRESUPUESTARIA%20EN%20LA%20ADMINISTRACION.pdf>. Consultado en junio del 2017.
- CLAD (2008). Carta Iberoamericana de Calidad en la Gestión Pública: El Salvador: CLAD. Recuperado de <https://map.gob.do/wp-content/uploads/2012/03/Carta-iberoamericana-de-la-calidad.pdf>. Consultado en agosto del 2017.

- Carrasco, S. (2009): Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación. Lima, Perú: Editorial San Marcos.
- Armijo, M. (2011). Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Chile: Publicación de las Naciones Unidas.
- Ceplan (2014). Directiva N° 001-2014-CEPLAN. Lima, Perú. Recuperado de <https://www.ceplan.gob.pe/wp-content/uploads/2016/08/DIRECTIVA-N%C2%BA-001-Actualizada-v2-01.08.16.pdf>. Consultado en julio del 2017.
- Contreras, C. (2016): Planificación para resultados y su influencia en la gestión municipal de la provincia de Virú – 2015. (Tesis de Doctorado). Universidad César Vallejo. Lima, Perú. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/330024503/Planificacion-Para-Resultados-y-Su-Influencia-en-La-Gestion-Municipal-de-La-Provincia-de-Viru-2015>. Consultado en junio del 2017.
- Coordinadora de ONG para el Desarrollo y Ministerio de Asuntos Exteriores y de Coordinación de España (2009). La gestión para resultados en el nuevo marco de la cooperación internacional para el desarrollo. Madrid, España: Digital Solutions Networks S.L. Recuperado de [http://wp.congde.org/old/958/original/20091021\\_151017\\_Gestion\\_para\\_Resultados.pdf](http://wp.congde.org/old/958/original/20091021_151017_Gestion_para_Resultados.pdf). Consultado en agosto del 2017.
- Clauso, A. (2011). Manual de análisis documental: el análisis formal. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid.
- De Cabral, M. y May, M (2015): Gestão por resultados: Proposta de desdobramento da estratégia e criação de incentivos para o alcance das metas na Prefeitura do Município de Osasco. (Tesis de Maestría). Fundação Getulio Vargas. Sao Paulo, Brasil. Recuperado de <http://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/bitstream/handle/10438/13023/Fryszman%20%26%20Moraes%20Jr.%20-%20Gest%C3%A3o%20por%20Resultados%20-%20PM%20Osasco.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Consultado en junio del 2017.

- Delgado, I. (2013). Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en Perú. (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú. Recuperado de [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5208/DEL\\_GADO\\_TUESTA\\_INDER\\_GLEY\\_AVANCES.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5208/DEL_GADO_TUESTA_INDER_GLEY_AVANCES.pdf?sequence=1&isAllowed=y). Consultado en junio del 2017.
- Dussauge, M. (2015): Los orígenes de la Gestión por Resultados en Chile y México: ¿imposición, copia o aprendizaje transnacional? México: Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública. Recuperado de <http://www.remap.ugto.mx/index.php/remap/article/view/133>. Consultado en julio del 2017.
- El Peruano. (2002). Edición digital del 30 de enero del 2002. Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/BCE7AB2E6434B55305257B890053B271/\\$FILE/02A08.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/BCE7AB2E6434B55305257B890053B271/$FILE/02A08.pdf). Consultado en agosto del 2017.
- El Peruano. (2003). Edición digital del 28 de noviembre del 2003. Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/270EDA345FBFE85F05257D4F00770189/\\$FILE/4.Ley\\_28112\\_Marco\\_de\\_la\\_Admininistraci%C3%B3n\\_Financiera\\_del\\_Sector\\_P%C3%BAblico.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/270EDA345FBFE85F05257D4F00770189/$FILE/4.Ley_28112_Marco_de_la_Admininistraci%C3%B3n_Financiera_del_Sector_P%C3%BAblico.pdf). Consultado en agosto del 2017.
- El Peruano. (2004). Edición digital del 08 de diciembre del 2004. Recuperado de <http://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/28411.pdf>. Consultado en agosto del 2017.
- El Peruano. (2006). Edición digital del 12 de diciembre del 2006. Recuperado de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/sectr\\_publ/presu\\_2007/Ley\\_28927\\_Presupuesto\\_2007.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/sectr_publ/presu_2007/Ley_28927_Presupuesto_2007.pdf). Consultado en agosto del 2017.
- El Peruano. (2013). Edición digital del 09 de enero del 2013. Recuperado de <http://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/06/DS-004-2013-PCM-Aprueba-la-PNMGP.pdf>. Consultado en agosto del 2017.

- Galán, M. (2010). Metodología de la investigación. Recuperado de <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:hmh9fP9A8pUJ:manuelgalan.blogspot.com/2010/02/justificacion-y-limitaciones-en-la.html+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe>. Consultado en junio del 2017.
- García, R. y García, M. (2010). La gestión para resultados en el desarrollo - Avances y desafíos en América Latina y el Caribe. (2º edición). Estados Unidos: BID.
- George, D. y Mallery, P. (2003): Alfa de Cronbach y consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida. (4º edición). Estados Unidos: Allyn & Bacon.
- González, K (2016): Evaluación del sistema Gobierno por Resultados (GPR) en el proyecto Hidroeléctrico Toachi Pilatón –CELEC EP. (Tesis de Maestría). Universidad Andina Simón Bolívar. Guayaquil, Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/5434/1/T2146-MBA-Gonzalez-Evaluacion.pdf>. Consultado en julio del 2017.
- Gorea (2015). Plan de Desarrollo Regional Concertado Actualizado – Amazonas al 2021. Chachapoyas, Amazonas: Gobierno Regional de Amazonas.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Batista, P. (2014): Metodología de la investigación. (6º edición). México: Mc Graw-Hill Educación.
- López, A. (2010). Metodología de la investigación científica. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid
- Manzano, R. (2014). El Sistema Integrado de Gestión Financiera, en la generación de información confiable, oportuna e integrada en las áreas de contabilidad, presupuesto y tesorería en el GAD Municipal del Cantón Ventanas. (Tesis de Maestría). Universidad Técnica de Ambato. Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/7633/1/TMGE009-2014.pdf>. Consultado en junio del 2017.

- Manene, L. (2010). La eficiencia y la eficacia. Recuperado de [www.luismiguelmanene.com/2010/08/19/la-eficiencia-y-la-eficacia/&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe](http://www.luismiguelmanene.com/2010/08/19/la-eficiencia-y-la-eficacia/&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=pe). Consultado en agosto del 2017.
- MEF (2016). Programas Presupuestales - Diseño, Revisión y Articulación Territorial 2016. Lima, Perú. Recuperado de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/ppr/directiva\\_PP2016.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/directiva_PP2016.pdf). Consultado en agosto del 2017.
- Mena, H. (2014). Modelo de gestión presupuestal participativa como herramienta estratégica en el desarrollo de las regiones del Perú, 2008 – 2012. (Tesis de Maestría). Universidad San Martín de Porres. Lima, Perú. Recuperado de [http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1105/3/mena\\_mhm.pdf](http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1105/3/mena_mhm.pdf). Consultado en junio del 2017.
- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica, y Ministerio de Hacienda de Costa Rica (2016). Marco conceptual y estratégico para el fortalecimiento de la Gestión para Resultados en el Desarrollo en Costa Rica.
- Ministerio de Economía y Finanzas (2015). Guía metodológica para la definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los programas presupuestales. Lima, Perú. Recuperado de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/ppr/guia\\_seg\\_publicacion.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/guia_seg_publicacion.pdf). Consultado en julio del 2017.
- Morales, M. (2011): La calidad de los servicios públicos: Reformas de gestión pública en Chile (1990-2009). (Tesis de Maestría). Flacso. México. Recuperado de [http://cedla.org/blog/grupopolitica/fiscal/wp-content/uploads/2015/04/TFLACSO-2011MLMC\\_decrypted.pdf](http://cedla.org/blog/grupopolitica/fiscal/wp-content/uploads/2015/04/TFLACSO-2011MLMC_decrypted.pdf). Consultado en julio del 2017.
- Moyado, F. (2014): Gobernanza y Calidad en la Gestión Pública: Oportunidades para Mejorar el Desempeño de la Administración Pública en México. (1ª edición). México: Instituto Nacional de Administración Pública, A.C.



- Neyra, M. (2012): El planeamiento y el presupuesto público y su influencia en la gestión pública. Caso Defensoría Del pueblo, periodo 2000-2010. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de Ingeniería. Lima, Perú. Recuperado de [http://cybertesis.uni.edu.pe/bitstream/uni/1594/1/neyra\\_gm.pdf](http://cybertesis.uni.edu.pe/bitstream/uni/1594/1/neyra_gm.pdf). Consultado en julio del 2017.
- Nieto, D. (2014). El Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF-SP) y la gestión financiera/presupuestal en el sector público en el Perú y Latinoamérica, período 2011-2013 (Tesis de Doctorado). Universidad San Martín de Porres. Lima, Perú. Recuperado de [http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1120/1/nieto\\_m.pdf](http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1120/1/nieto_m.pdf). Consultado en junio del 2017.
- OCDE y Banco Mundial (2010). Libro de consulta de buenas prácticas recientemente identificadas de gestión para resultados de desarrollo. (1ª edición). Recuperado de <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/36853632.pdf>. Consultado en agosto del 2017.
- Páez, J. (2013). El plan de tesis. Lima, Perú: Impresiones Olgraf.
- Palao, J. y Pisfil, C. (2014). Variables asociadas al desempeño de la gestión orientada a resultados en la producción del servicio educativo. Perú. (Tesis de Maestría). Universidad del Pacífico. Lima, Perú. Recuperado de [http://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/1112/Juan\\_Tesis\\_maestria\\_2014.pdf?sequence=1](http://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/1112/Juan_Tesis_maestria_2014.pdf?sequence=1). Consultado en agosto del 2017.
- Prieto, M. (2012): Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010), caso: Lima, Junín y Áncash. (Tesis de Doctorado). Universidad San Martín de Porres. Lima, Perú. Recuperado de [http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/586/3/prieto\\_mi.pdf](http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/586/3/prieto_mi.pdf). Consultado en julio del 2017.
- Robayo, A. (2017). Impacto de la asignación presupuestaria en la prestación de los servicios en el Hospital Enrique Garcés de la ciudad de Quito en el periodo 2011-2015 (Tesis de Maestría). Escuela Politécnica Nacional.

Ecuador. Recuperado de <http://bibdigital.epn.edu.ec/bitstream/15000/17479/1/CD-7979.pdf>. Consultado en agosto del 2017.

Rodriguez, M. y Chuquimango, M. (2016). Empirismos aplicativos en la migración a una gestión por resultados. Universidad Señor de Sipán. Lambayeque, Perú: Revista Científica de la Universidad Señor de Sipán.

Ruiz, E. (2016). La planificación y su impacto en los resultados financieros de la empresa pública municipal de agua potable y alcantarillado de Latacunga. (Tesis de Maestría). Universidad Técnica de Ambato. Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/22873/1/T3566M.pdf>. Consultado en julio de 2017.

Shack, N. y Rivera, R. (2016). Seis años de la gestión para resultados en el Perú (2007-2013). (1º edición). Lima, Perú: Universidad Continental.

Salinas, R. (2013). La gestión del presupuesto público por resultados en el desarrollo de la gestión institucional de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo 2011-2013. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Hermilio Valdizán. Ucayali, Perú. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/273620873/TESIS-Ayuda-de-Tesis>. Consultado en agosto del 2017.

Sánchez, W. (2016). Análisis de la implementación del Presupuesto por Resultados en Guatemala (Tesis de Maestría). Universidad de Chile. Chile. Recuperado de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/143520/An%C3%A1lisis-de-la-implementaci%C3%B3n-del-presupuesto-por-resultados-en-Guatemala.pdf?sequence=1>. Consultado en julio del 2017.

Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros (2013). Política Nacional de Modernización de la gestión pública al 2021. Lima, Perú. Recuperado de <http://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/PNMGP.pdf>. Consultado en julio del 2017.

- Suárez, M. (2017). Lineamientos del control interno en las modificaciones presupuestarias para la optimización de la ejecución física y presupuestaria de las metas en la universidad de Carabobo (Tesis de Maestría). Universidad de Carabobo. Venezuela. Recuperado de <http://mriuc.bc.uc.edu.ve/bitstream/handle/123456789/4312/msuarez.pdf?sequence=1>. Consultado en julio del 2017.
- Tamayo, Mario (2003): Proceso de Investigación Científica, la investigación descriptiva. México: Editorial Limusa S.A.
- Tanaka, E. (2011). Influencia del presupuesto por resultados en la gestión financiera presupuestal del Ministerio de Salud (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú. Recuperado de [http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/860/Tanaka\\_te.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/860/Tanaka_te.pdf?sequence=1&isAllowed=y). Consultado en julio del 2017.
- Zúñiga, A. (2015). Análisis de los Lineamientos y Mecanismos para la elaboración y formulación de las Proformas Presupuestarias en las Entidades del Sector Público del Ecuador (Tesis de Maestría). Universidad de Guayaquil. Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/9694/1/Tesis%20Ariana%20Zuniga%20Parada.pdf>. Consultad en agosto del 2017.

## **Anexos**

# Anexo A. Matriz de consistencia de la investigación

| Anexo 01 – Matriz de Consistencia  |   |  |                                     |  |                             |  |  |                           |         |
|--|---|--|-------------------------------------|--|-----------------------------|--|--|---------------------------|---------|
| Título: La gestión para resultados y su relación con los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016   |   |  |                                     |  |                             |  |  |                           |         |
| Autor: Antonio Alejandro Facundo Muñoz   |   |  |                                     |  |                             |  |  |                           |         |
| PROBLEMAS  | OBJETIVOS   | HIPÓTESIS  | VARIABLES                           |  |                             |  |  |                           |         |
|  |   |  | Variable 1: Gestión para resultados |  |                             |  |  |                           |         |
|  |   |  | Planificación para resultados       | Planificación estratégica<br>Planificación operativa | Planificación Participativa | 1 – 9  | 1. Nunca<br>2. Casi nunca<br>3. A veces<br>4. Casi siempre<br>5. Siempre |                           |         |
| Problema General<br><br>¿Cuál es la relación entre el sistema de gestión para resultados con los logros en los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016?    | Objetivo General<br><br>Establecer si existe relación directa entre la gestión para resultados con los logros en los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016.               | Hipótesis General<br><br>La aplicación eficiente del sistema de gestión para resultados está relacionada directamente con los logros de los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016      | Presupuesto por resultados          | Clasificación del presupuesto en base a programas.   | 10 - 22                     | 1. Nunca<br>2. Casi nunca<br>3. A veces<br>4. Casi siempre<br>5. Siempre |  |                           |         |
|  |   |  |                                     | Perspectivas presupuestarias de mediano plazo.       |                             |  |  |                           |         |
| Problemas Específicos<br><br>a. ¿Cuál es la relación entre la planificación para resultados con los logros en los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016? | Objetivos Específicos<br><br>a. Establecer si existe relación directa entre la planificación para resultados con los logros en los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016. | Hipótesis Específicos<br><br>a. La aplicación eficiente de la planificación para resultados está relacionada directamente con los logros de los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016. | Gestión de las finanzas públicas    | Evaluación de la efectividad del gasto.              | 23 - 39                     | 1. Nunca<br>2. Casi nunca<br>3. A veces<br>4. Casi siempre<br>5. Siempre |  |                           |         |
|  |   |  |                                     | Incentivos para la gestión efectiva del gasto.       |                             |  |  |                           |         |
|  |   |  |                                     | Difusión de la información                           |                             |  |  |                           |         |
|  |   |  |                                     | Clasificación de gastos del presupuesto.             |                             |  |  |                           |         |
|  |   |  |                                     | Contabilidad   |                             |  |  |                           |         |
| b. ¿Cuál es la relación entre el presupuesto por resultados con los logros en los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016?                                 | b. Establecer si existe relación directa entre el presupuesto por resultados con los logros en los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016.                                 | b. La aplicación eficiente del presupuesto por resultados está relacionada directamente con los logros en los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016.                                   | Gestión de las finanzas públicas    | Sistema integrado de administración financiera.      | 23 - 39                     | 1. Nunca<br>2. Casi nunca<br>3. A veces<br>4. Casi siempre<br>5. Siempre |  |                           |         |
|  |   |  |                                     | Sistema de adquisiciones y contrataciones públicas.  |                             |  |  |                           |         |
|  |   |  |                                     | Control interno.                                     |                             |  |  |                           |         |
|  |   |  |                                     |  |                             |  |  |                           |         |
|  |   |  |                                     |  |                             |  |  |                           |         |
| Variable 2: Programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016.   |   |  |                                     |  |                             |  | Items  | Escala                    | Niveles |
|  |   |  | Dimensiones                         | Indicadores  |                             |  | 1 - 5  | 1. Nunca<br>2. Casi nunca |         |
|  |   |  | Eficacia                            | Cobertura<br>Focalización                            |                             |  |  |                           |         |



## Anexo B. Autorización de aplicación del instrumento



"Año del buen servicio al ciudadano"

Lima, 15 de mayo de 2017

Señor, Gilmer Wilson Horna Corrales, gobernador del Gobierno Regional de Amazonas

Presente

Asunto: AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

Es muy grato dirigirme a Ud para expresarle mi saludos y al mismo tiempo hacer de su conocimiento que en mi condición de estudiante de la Escuela de Post Grado de la Universidad "César Vallejo", sede Los Olivos – Lima, en la maestría en Gestión Pública, vengo desarrollando el Proyecto de investigación titulado "*La gestión para resultados y su relación con los programas presupuestales del Gorea en el período 2016*", el mismo que ha considerado como parte de su población y muestra, a los funcionarios y servidores de las áreas de Planificación y Presupuesto, Contabilidad, Planeamiento y Abastecimiento de dicha institución, que Ud. acertadamente dirige.

Cabe señalar que dicho proyecto busca establecer si el sistema de gestión para resultados ha incidido en la consecución de los programas presupuestales del Gorea en el período 2016. Dentro de las actividades previstas se tiene considerado aplicar dos instrumentos de recolección de datos: "Gestión para resultados" y "Programas presupuestales", los mismos que adjunto como anexo al presente. Estos instrumentos son encuestas de 39 y 20 ítems, respectivamente, con respuesta múltiple tipo Lickert, el mismo que permitirá recoger la percepción de los trabajadores que sean encuestados.

Los resultados que se encuentren tienen características de confidencial, siendo anónimo y reservado, esto implica garantizar la buena imagen institucional y del personal que labora en su institución.

Con las consideraciones señaladas y con la finalidad de poder cumplir los objetivos de dicha investigación le solicito extender las facilidades necesarias y autorizar para que pueda aplicar los instrumentos en referencia, previa coordinación con los responsables de los equipos y oficinas. Mi presencia en el GOREA está programada para los días 22, 23, 24 y 25 de mayo.

Estimo conveniente hacerle llegar mi agradecimiento y deferencia por la atención al presente.

Atentamente,

  
Bch. Antonio Alejandro Fajardo Muñoz  
DNI 08163906

GOBIERNO REGIONAL DE AMAZONAS

MESA DE PARTES

RECIBIDO

Fecha 19 MAY 2017

Hora 14:00

Nro. 068

Folio 

## Anexo C. Instrumentos de investigación- Ficha Técnica

### INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS CUESTIONARIO

#### ESCALA DE GESTIÓN PARA RESULTADOS

##### Datos generales

Tiempo de servicio en esta institución ..... Edad: .....

Sexo: M ( ) H ( ) Cargo: .....

Profesión ..... Especialidad: .....

##### Instrucciones

Estimado trabajador/a, con la finalidad de conocer el nivel de implementación del sistema Gestión para Resultados en esta institución, a continuación, se presenta una serie de afirmaciones a las cuales se le agradece responder con total sinceridad, marcando con un aspa a la alternativa que considere expresa mejor su punto de vista. Recuerde que esta encuesta es anónima y no hay respuestas buenas ni malas ya que se busca recoger su opinión honesta.

Lea detenidamente cada PREGUNTA y marque (X) en un solo recuadro de las opciones de la derecha según la siguiente escala.

| 1     | 2          | 3       | 4            | 5       |
|-------|------------|---------|--------------|---------|
| Nunca | Casi nunca | A veces | Casi siempre | Siempre |

| Dimensión 1: PLANIFICACIÓN PARA RESULTADOS  |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|
| En relación con la planificación para resultados del Gorea en el periodo 2016, Ud. considera que ...  |   |   |   |   |   |
| Se aplica la planificación estratégica en el Gorea  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. El Gorea tiene una visión clara y definida para el logro de resultados.  |   |   |   |   |   |
| 2. El Gorea cuenta con un plan de gobierno de mediano plazo que contiene los objetivos prioritarios con sus correspondientes estrategias y metas. |   |   |   |   |   |
| 3. El plan estratégico del Gorea es coherente con el plan nacional del gobierno.  |   |   |   |   |   |
| Existe planificación operativa en el Gorea  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4. El plan del gobierno establece programas para el logro de los objetivos.   |   |   |   |   |   |
| 5. Los programas del plan de gobierno cuentan con financiamiento sostenible.  |   |   |   |   |   |
| 6. El plan de gobierno cuenta con metas anuales y multianuales para los productos (bienes y servicios).   |   |   |   |   |   |



|   |          |          |          |          |          |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>Se fomenta la planificación participativa</b>  | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 7. Las organizaciones de la sociedad civil participaron en la discusión de los objetivos. del plan de mediano plazo del Gorea   |          |          |          |          |          |
| 8. Los Consejeros Regionales del Gorea participa en la discusión de los objetivos y metas del gobierno.   |          |          |          |          |          |
| 9. Las organizaciones de la sociedad civil están informadas del logro de metas del plan de mediano plazo del Gorea  |          |          |          |          |          |
| <b>Dimensión 2: PRESUPUESTO POR RESULTADOS</b>  |          |          |          |          |          |
| <b>En relación con el presupuesto por resultados del Gorea en el periodo 2016, Ud. considera que ...</b>  |          |          |          |          |          |
| <b>Se clasifica el presupuesto en base a programas</b>  | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 10. El presupuesto está estructurado en base a programas.   |          |          |          |          |          |
| 11. Existe coherencia entre los programas del plan y los programas del presupuesto.   |          |          |          |          |          |
| 12. Los recursos que transfiere el gobierno central para la ejecución de programas se consideran en el presupuesto del Gorea en la categoría específica.  |          |          |          |          |          |
| <b>Cuenta con una perspectiva presupuestaria de mediano plazo</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 13. Se elaboran proyecciones plurianuales de ingresos y gastos.   |          |          |          |          |          |
| 14. El marco de mediano plazo se actualiza anualmente.  |          |          |          |          |          |
| 15. El presupuesto anual toma en cuenta el marco de mediano plazo.  |          |          |          |          |          |
| <b>Se evalúa la efectividad del gasto</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 16. Existe un sistema de seguimiento y evaluación del desempeño para analizar los resultados del gasto.   |          |          |          |          |          |
| 17. El sistema de seguimiento y evaluación del desempeño se aplica al gasto total.  |          |          |          |          |          |
| <b>Se realiza incentivos para la gestión efectiva del gasto</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 18. Existen mecanismos que incentivan la eficiencia y eficacia en la gestión del Gorea.   |          |          |          |          |          |
| 19. Los mecanismos que incentivan la eficiencia y eficacia institucional se aplican efectivamente.  |          |          |          |          |          |
| <b>Se realiza la difusión de la información</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 20. La información sobre el presupuesto está a disposición de la ciudadanía a través de Internet.   |          |          |          |          |          |
| 21. Los informes anuales de ejecución presupuestaria están a disposición de la ciudadanía a través de Internet dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que esté completa la auditoría.                                    |          |          |          |          |          |
| 22. Los informes anuales de ejecución presupuestaria que se pone a disposición de la ciudadanía permiten identificar de manera clara y sencilla el gasto realizado para alcanzar los objetivos establecidos en el plan de gobierno. |          |          |          |          |          |
| <b>Dimensión 3: GESTIÓN DE LAS FINANZAS PÚBLICAS</b>  |          |          |          |          |          |
| <b>En relación con la gestión de las finanzas públicas del Gorea en el periodo 2016, Ud. considera que ...</b>  |          |          |          |          |          |
| <b>Se realiza clasificación de gastos del presupuesto</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 23. El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación económica.   |          |          |          |          |          |
| 24. El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación funcional.   |          |          |          |          |          |
| 25. El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación por programas.   |          |          |          |          |          |
| <b>Aplica la contabilidad</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 26. El sistema de contabilidad del gobierno se fundamenta en las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público.   |          |          |          |          |          |
| 27. El catálogo de cuentas contables permite la comparación directa con el presupuesto.   |          |          |          |          |          |

|  |          |          |          |          |          |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>28.</b> La contabilidad se organiza sobre la base contable del efectivo (caja) y de la acumulación (o devengado).   |          |          |          |          |          |
| <b>Se utiliza el Sistema integrado de administración financiera (SIAF)</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>29.</b> Existe un sistema integrado de administración financiera (SIAF).  |          |          |          |          |          |
| <b>30.</b> El SIAF está compuesto por las siguientes áreas: presupuesto, administración tributaria, crédito, tesorería y contabilidad.                                     |          |          |          |          |          |
| <b>31.</b> El sistema de adquisiciones y contratación pública está integrado al SIAF.  |          |          |          |          |          |
| <b>Aplica el sistema de adquisiciones y contrataciones públicas</b>  | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>32.</b> La oficina encargada de las adquisiciones y contrataciones públicas dispone de objetivos, metas e indicadores de eficiencia y eficacia para mejorar su gestión. |          |          |          |          |          |
| <b>33.</b> El promedio de días de duración del proceso de adquisiciones y contrataciones públicas desde el aviso de licitación hasta la adjudicación del contrato es bajo. |          |          |          |          |          |
| <b>34.</b> Existe un sistema electrónico para recolectar y difundir información a la ciudadanía sobre las adquisiciones y contrataciones públicas a través de Internet.    |          |          |          |          |          |
| <b>35.</b> El sistema electrónico de adquisiciones y contrataciones permite realizar transacciones de compra venta a través de Internet.                                   |          |          |          |          |          |
| <b>36.</b> Se publica en el internet la información sobre adjudicaciones de contratos.   |          |          |          |          |          |
| <b>Existe un Control interno</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| <b>37.</b> Se dispone de un marco institucional adecuado para el control interno.  |          |          |          |          |          |
| <b>38.</b> Se realiza una evaluación de los riesgos relevantes para alcanzar los objetivos de gestión financiera del gobierno subnacional.                                 |          |          |          |          |          |
| <b>39.</b> Se realizan actividades de control interno.   |          |          |          |          |          |

Gracias por su colaboración.

## INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS CUESTIONARIO

### ESCALA DE PROGRAMAS PRESUPUESTALES

#### Datos generales

Tiempo de servicio en esta institución ..... Edad: .....

Sexo: M ( ) H ( ) Cargo: .....

Profesión ..... Especialidad: .....

#### Instrucciones

Estimado trabajador/a, con la finalidad de conocer qué opina acerca de los logros de los programas presupuestales del GOREA en el periodo 2016, a continuación, se presenta una serie de afirmaciones a las cuales se le agradece responder con total sinceridad, marcando con un aspa a la alternativa que considere expresa mejor su punto de vista. Recuerde que esta encuesta es anónima y no hay respuestas buenas ni malas ya que se busca recoger su opinión honesta.

Lea detenidamente cada PREGUNTA y marque (X) en un solo recuadro de las opciones de la derecha según la siguiente escala.

| 1     | 2          | 3       | 4            | 5       |
|-------|------------|---------|--------------|---------|
| Nunca | Casi nunca | A veces | Casi siempre | Siempre |

| <b>Dimensión 1: EFICACIA</b>  |   |   |   |   |  |
|---|---|---|---|---|--|
| <b>En relación con la eficacia de los programas presupuestales del Gorea en el periodo 2016, Ud. considera que...</b>                     |   |   |   |   |  |
| 1   | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| 1. ¿El plan de gobierno cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?   |   |   |   |   |  |
| 2. ¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?                       |   |   |   |   |  |
| 3. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas? |   |   |   |   |  |
| 4. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?  |   |   |   |   |  |
| 5. ¿Los programas del plan de gobierno cuentan con financiamiento?  |   |   |   |   |  |
| <b>Dimensión 2: EFICIENCIA</b>  |   |   |   |   |  |
| <b>En relación con eficiencia de los programas presupuestales del Gorea en el periodo 2016, Ud. considera que...</b>                      |   |   |   |   |  |
| 1   | 2 | 3 | 4 | 5 |  |
| 6. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación de los programas presupuestales?  |   |   |   |   |  |
| ¿Se ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios   |   |   |   |   |  |

|  |          |          |          |          |          |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| dependiendo del propósito del programa y de sus componentes?   |          |          |          |          |          |
| 8. ¿Las actividades reflejan la cantidad real de requerimientos a utilizar y sus costos?   |          |          |          |          |          |
| 9. ¿Las actividades e insumos se ejecutaron y proveyeron de manera organizada, oportuna y al mínimo costo posible?   |          |          |          |          |          |
| 10. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa presupuestal? |          |          |          |          |          |
| <b>Dimensión 3: CALIDAD</b><br>En relación con la calidad de los programas presupuestales del Gorea en el periodo 2016, Ud. considera que...                           | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 11. ¿Los bienes y servicios se entregaron oportunamente?   |          |          |          |          |          |
| 12. ¿Los productos (bienes y servicios) generados logran satisfacer la demanda que por ellos existe?   |          |          |          |          |          |
| 13. ¿Los beneficiarios están satisfechos con la oportunidad y calidad del bien o servicio recibido?  |          |          |          |          |          |
| 14. ¿Las características del bien o el servicio entregado son las especificadas?   |          |          |          |          |          |
| 15. ¿Existe continuidad en la prestación de los bienes y servicios?  |          |          |          |          |          |
| <b>Dimensión 4: ECONOMÍA</b><br>En relación con la economía de los programas presupuestales del Gorea en el periodo 2016, Ud. considera que...                         | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 16. ¿Los ingresos propios del Gorea son suficientes para atender los programas sociales?   |          |          |          |          |          |
| 17. ¿La información sobre el presupuesto permite identificar los recursos que se asignan a los objetivos establecidos en el plan de gobierno?                          |          |          |          |          |          |
| 18. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?  |          |          |          |          |          |
| 19. ¿La actual administración regional aplica instrumentos de recuperación de costos?  |          |          |          |          |          |
| 20. ¿El ordenamiento institucional y de funciones facilita la recuperación de los gastos y otros pasivos?  |          |          |          |          |          |

Gracias por su colaboración.

# Anexo D. Certificado de validación de contenido



## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Gestión para resultados (GpR)"

### VARIABLE: GESTIÓN PARA RESULTADOS (GpR)

| Nº                            | DIMENSIONES / ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencia |
|-------------------------------|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|------------|
|                               |  | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |            |
| PLANIFICACIÓN PARA RESULTADOS |  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 1                             | El Gorea tiene una visión clara y definida para el logro de resultados.  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 2                             | El Gorea cuenta con un plan de gobierno de mediano plazo que contiene los objetivos prioritarios con sus correspondientes estrategias y metas.       | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 3                             | El plan estratégico del Gorea es coherente con el plan nacional del gobierno.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 4                             | El plan del gobierno establece programas para el logro de los objetivos.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 5                             | Los programas del plan de gobierno cuentan con financiamiento sostenible.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 6                             | El plan de gobierno cuenta con metas anuales y multianuales para los productos (bienes y servicios).   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 7                             | Las organizaciones de la sociedad civil participaron en la discusión de los objetivos del plan de mediano plazo del Gorea                            | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 8                             | Los Consejeros Regionales del Gorea participa en la discusión de los objetivos y metas del gobierno.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 9                             | Las organizaciones de la sociedad civil están informadas del logro de metas del plan de mediano plazo del Gorea                                      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| PRESUPUESTO POR RESULTADOS    |  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 10                            | El presupuesto está estructurado en base a programas.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 11                            | Existe coherencia entre los programas del plan y los programas del presupuesto.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 12                            | Los recursos que transfiere el gobierno central para la ejecución de programas se consideran en el presupuesto del Gorea en la categoría específica. | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 13                            | Se elaboran proyecciones plurianuales de ingresos y gastos.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 14                            | El marco de mediano plazo se actualiza anualmente.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 15                            | El presupuesto anual toma en cuenta el marco de mediano plazo.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 16                            | Existe un sistema de seguimiento y evaluación del desempeño para analizar los resultados del gasto.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 17                            | El sistema de seguimiento y evaluación del desempeño se aplica al gasto total.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |

|   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 18                                      | Existen mecanismos que incentivan la eficiencia y eficacia en la gestión del GOREA.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 19                                      | Los mecanismos que incentivan la eficiencia y eficacia institucional se aplican efectivamente.  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 20                                      | La información sobre el presupuesto está a disposición de la ciudadanía a través de Internet.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 21                                      | Los informes anuales de ejecución presupuestaria están a disposición de la ciudadanía a través de Internet dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que esté completa la auditoría.                                    | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 22                                      | Los informes anuales de ejecución presupuestaria que se pone a disposición de la ciudadanía permiten identificar de manera clara y sencilla el gasto realizado para alcanzar los objetivos establecidos en el plan de gobierno. | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| <b>GESTIÓN DE LAS FINANZAS PÚBLICAS</b> |   |   |   |   |   |   |   |
| 23                                      | El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación económica.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 24                                      | El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación funcional.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 25                                      | El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación por programas.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 26                                      | El sistema de contabilidad del gobierno se fundamenta en las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 27                                      | El catálogo de cuentas contables permite la comparación directa con el presupuesto.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 28                                      | La contabilidad se organiza sobre la base contable del efectivo (caja) y de la acumulación (o devengado).   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 29                                      | Existe un sistema integrado de administración financiera (SIAF).  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 30                                      | El SIAF está compuesto por las siguientes áreas: presupuesto, administración tributaria, crédito, tesorería y contabilidad.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 31                                      | El sistema de adquisiciones y contratación pública está integrado al SIAF.  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 32                                      | La oficina encargada de las adquisiciones y contrataciones públicas dispone de objetivos, metas e indicadores de eficiencia y eficacia para mejorar su gestión.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 33                                      | El promedio de días de duración del proceso de adquisiciones y contrataciones públicas desde el aviso de licitación hasta la adjudicación del contrato es bajo.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 34                                      | Existe un sistema electrónico para recolectar y difundir información a la ciudadanía sobre las adquisiciones y contrataciones públicas a través de  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |



|    | Internet  |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 35 | El sistema electrónico de adquisiciones y contrataciones permite realizar transacciones de compra venta a través de Internet.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 36 | Se publica en el internet la información sobre adjudicaciones de contratos.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 37 | Se dispone de un marco institucional adecuado para el control interno.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 38 | Se realiza una evaluación de los riesgos relevantes para alcanzar los objetivos de gestión financiera del gobierno subnacional. | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 39 | Se realizan actividades de control interno.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [X]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. Mg: Guldo Bravo Huaynaltes      DNI: 21134641

Especialidad del validador: **Docencia y Metodología de la Investigación**

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

\*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante.

Mg. Guldo J. Bravo Huaynaltes  
DOCENCIA E INVESTIGACIÓN



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Gestión para resultados (GpR)"**

**VARIABLE: GESTIÓN PARA RESULTADOS (GpR)**

| N°                            | DIMENSIONES / ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencia |
|-------------------------------|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|------------|
|                               |  | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |            |
| PLANIFICACIÓN PARA RESULTADOS |  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 1                             | El Gorea tiene una visión clara y definida para el logro de resultados.  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 2                             | El Gorea cuenta con un plan de gobierno de mediano plazo que contiene los objetivos prioritarios con sus correspondientes estrategias y metas.       | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 3                             | El plan estratégico del Gorea es coherente con el plan nacional del gobierno.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 4                             | El plan del gobierno establece programas para el logro de los objetivos.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 5                             | Los programas del plan de gobierno cuentan con financiamiento sostenible.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 6                             | El plan de gobierno cuenta con metas anuales y multianuales para los productos (bienes y servicios).   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 7                             | Las organizaciones de la sociedad civil participaron en la discusión de los objetivos del plan de mediano plazo del Gorea                            | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 8                             | Los Consejeros Regionales del Gorea participa en la discusión de los objetivos y metas del gobierno.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 9                             | Las organizaciones de la sociedad civil están informadas del logro de metas del plan de mediano plazo del Gorea                                      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| PRESUPUESTO POR RESULTADOS    |  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 10                            | El presupuesto está estructurado en base a programas.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 11                            | Existe coherencia entre los programas del plan y los programas del presupuesto.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 12                            | Los recursos que transfiere el gobierno central para la ejecución de programas se consideran en el presupuesto del Gorea en la categoría específica. | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 13                            | Se elaboran proyecciones plurianuales de ingresos y gastos.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 14                            | El marco de mediano plazo se actualiza anualmente.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 15                            | El presupuesto anual toma en cuenta el marco de mediano plazo.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 16                            | Existe un sistema de seguimiento y evaluación del desempeño para analizar los resultados del gasto.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 17                            | El sistema de seguimiento y evaluación del desempeño se aplica al gasto total.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |





|   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 18                                      | Existen mecanismos que incentivan la eficiencia y eficacia en la gestión del GORE.  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 19                                      | Los mecanismos que incentivan la eficiencia y eficacia institucional se aplican efectivamente.  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 20                                      | La información sobre el presupuesto está a disposición de la ciudadanía a través de Internet.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 21                                      | Los informes anuales de ejecución presupuestaria están a disposición de la ciudadanía a través de Internet dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que esté completa la auditoría.                                    | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 22                                      | Los informes anuales de ejecución presupuestaria que se pone a disposición de la ciudadanía permiten identificar de manera clara y sencilla el gasto realizado para alcanzar los objetivos establecidos en el plan de gobierno. | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| <b>GESTIÓN DE LAS FINANZAS PÚBLICAS</b> |   |   |   |   |   |   |
| 23                                      | El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación económica.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 24                                      | El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación funcional.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 25                                      | El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación por programas.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 26                                      | El sistema de contabilidad del gobierno se fundamenta en las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 27                                      | El catálogo de cuentas contables permite la comparación directa con el presupuesto.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 28                                      | La contabilidad se organiza sobre la base contable del efectivo (caja) y de la acumulación (o devengado).   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 29                                      | Existe un sistema integrado de administración financiera (SIAF).  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 30                                      | El SIAF está compuesto por las siguientes áreas: presupuesto, administración tributaria, crédito, tesorería y contabilidad.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 31                                      | El sistema de adquisiciones y contratación pública está integrado al SIAF.  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 32                                      | La oficina encargada de las adquisiciones y contrataciones públicas dispone de objetivos, metas e indicadores de eficiencia y eficacia para mejorar su gestión.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 33                                      | El promedio de días de duración del proceso de adquisiciones y contrataciones públicas desde el aviso de licitación hasta la adjudicación del contrato es bajo.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 34                                      | Existe un sistema electrónico para recolectar y difundir información a la ciudadanía sobre las adquisiciones y contrataciones públicas a través de  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |



ESCUELA DE POSTGRADO  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

| Internet |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 35       | El sistema electrónico de adquisiciones y contrataciones permite realizar transacciones de compra venta a través de Internet.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 36       | Se publica en el internet la información sobre adjudicaciones de contratos.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 37       | Se dispone de un marco institucional adecuado para el control interno.  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 38       | Se realiza una evaluación de los riesgos relevantes para alcanzar los objetivos de gestión financiera del gobierno subnacional. | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 39       | Se realizan actividades de control interno.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: ☒ Aplicable ☐ No aplicable [ ]

Aplicable después de corregir [ ]

No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg:

Florencia Soltero Alvarado

DNI:

06175729

Especialidad del validador: Docencia y Metodología de la Investigación

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

\*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante.

Mag. William L. Flores Sotillo  
UCV Docente Post Grado



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Gestión para resultados (GpR)"**

**VARIABLE: GESTIÓN PARA RESULTADOS (GpR)**

| Nº                            | DIMENSIONES / items  | Pertinencia¹ |    | Relevancia² |    | Claridad³ |    | Sugerencia |
|-------------------------------|--|--------------|----|-------------|----|-----------|----|------------|
|                               |  | Si           | No | Si          | No | Si        | No |            |
| PLANIFICACIÓN PARA RESULTADOS |  |              |    |             |    |           |    |            |
| 1                             | El Gorea tiene una visión clara y definida para el logro de resultados.  |              |    |             |    |           |    |            |
| 2                             | El Gorea cuenta con un plan de gobierno de mediano plazo que contiene los objetivos prioritarios con sus correspondientes estrategias y metas.       | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 3                             | El plan estratégico del Gorea es coherente con el plan nacional del gobierno.  | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 4                             | El plan del gobierno establece programas para el logro de los objetivos.   | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 5                             | Los programas del plan de gobierno cuentan con financiamiento sostenible.  | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 6                             | El plan de gobierno cuenta con metas anuales y multianuales para los productos (bienes y servicios).   | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 7                             | Las organizaciones de la sociedad civil participaron en la discusión de los objetivos del plan de mediano plazo del Gorea                            | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 8                             | Los Consejeros Regionales del Gorea participa en la discusión de los objetivos y metas del gobierno.   | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 9                             | Las organizaciones de la sociedad civil están informadas del logro de metas del plan de mediano plazo del Gorea                                      | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| PRESUPUESTO POR RESULTADOS    |  |              |    |             |    |           |    |            |
| 10                            | El presupuesto está estructurado en base a programas.  | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 11                            | Existe coherencia entre los programas del plan y los programas del presupuesto.  | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 12                            | Los recursos que transfiere el gobierno central para la ejecución de programas se consideran en el presupuesto del Gorea en la categoría específica. | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 13                            | Se elaboran proyecciones plurianuales de ingresos y gastos.  | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 14                            | El marco de mediano plazo se actualiza anualmente.   | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 15                            | El presupuesto anual toma en cuenta el marco de mediano plazo.   | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 16                            | Existe un sistema de seguimiento y evaluación del desempeño para analizar los resultados del gasto.  | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |
| 17                            | El sistema de seguimiento y evaluación del desempeño se aplica al gasto total.   | ✓            |    | ✓           |    | ✓         |    |            |



ESCUELA DE POSTGRADO  
UNIVERSIDAD DEL VALLE

|   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 18                                      | Existen mecanismos que incentivan la eficiencia y eficacia en la gestión del GOREA.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 19                                      | Los mecanismos que incentivan la eficiencia y eficacia institucional se aplican efectivamente.  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 20                                      | La información sobre el presupuesto está a disposición de la ciudadanía a través de Internet.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 21                                      | Los informes anuales de ejecución presupuestaria están a disposición de la ciudadanía a través de Internet dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que esté completa la auditoría.                                    | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 22                                      | Los informes anuales de ejecución presupuestaria que se pone a disposición de la ciudadanía permiten identificar de manera clara y sencilla el gasto realizado para alcanzar los objetivos establecidos en el plan de gobierno. | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| <b>GESTIÓN DE LAS FINANZAS PÚBLICAS</b> |   |   |   |   |   |   |   |
| 23                                      | El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación económica.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 24                                      | El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación funcional.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 25                                      | El presupuesto del gobierno se basa en una clasificación por programas.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 26                                      | El sistema de contabilidad del gobierno se fundamenta en las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 27                                      | El catálogo de cuentas contables permite la comparación directa con el presupuesto.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 28                                      | La contabilidad se organiza sobre la base contable del efectivo (caja) y de la acumulación (o devengado).   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 29                                      | Existe un sistema integrado de administración financiera (SIAF).  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 30                                      | El SIAF está compuesto por las siguientes áreas: presupuesto, administración tributaria, crédito, tesorería y contabilidad.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 31                                      | El sistema de adquisiciones y contratación pública está integrado al SIAF.  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 32                                      | La oficina encargada de las adquisiciones y contrataciones públicas dispone de objetivos, metas e indicadores de eficiencia y eficacia para mejorar su gestión.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 33                                      | El promedio de días de duración del proceso de adquisiciones y contrataciones públicas desde el aviso de licitación hasta la adjudicación del contrato es bajo.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 34                                      | Existe un sistema electrónico para recolectar y difundir información a la ciudadanía sobre las adquisiciones y contrataciones públicas a través de  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |



|    | Internet.   |   |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|---|---|
| 35 | El sistema electrónico de adquisiciones y contrataciones permite realizar transacciones de compra venta a través de Internet.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 36 | Se publica en el internet la información sobre adjudicaciones de contratos.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 37 | Se dispone de un marco institucional adecuado para el control interno.  | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 38 | Se realiza una evaluación de los riesgos relevantes para alcanzar los objetivos de gestión financiera del gobierno subnacional. | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 39 | Se realizan actividades de control interno.   | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [X]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: **Dra. Mg. ANGÉLICA SANCHEZ CASTRO**

DNI: 20591496

Especialidad del validador: **Docencia y Metodología de la Investigación**

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto tercero, formulado.  
<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específicos del constructo.  
<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
**Dra. Angélica Sánchez Castro**  
**C.M. 1020591496**

Firma del Experto Informante.



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Programas presupuestales"**

VARIABLE: PROGRAMAS PRESUPUESTALES

| N°         | DIMENSIONES / Ítema  | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencia |
|------------|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|------------|
|            |  | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |            |
| EFICACIA   |  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 1          | ¿El plan de gobierno cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 2          | ¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 3          | ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?                             | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 4          | ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 5          | ¿Los programas del plan de gobierno cuentan con financiamiento?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| EFICIENCIA |  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 6          | ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación de los programas presupuestales?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 7          | ¿Se ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del propósito del programa y de sus componentes?                             | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 8          | ¿Las actividades reflejan la cantidad real de requerimientos a utilizar y sus costos?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 9          | ¿Las actividades e insumos se ejecutaron y proveyeron de manera organizada, oportuna y al mínimo costo posible.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 10         | ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa presupuestal? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| CALIDAD    |  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 11         | ¿Los bienes y servicios se entregaron oportunamente?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 12         | ¿Los productos (bienes y servicios) generados logran satisfacer la demanda que por ellos existe?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 13         | ¿Los beneficiarios están satisfechos con la oportunidad y calidad del bien o servicio recibido?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 14         | ¿Las características del bien o el servicio entregado son las especificadas?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 15         | ¿Existe continuidad en la prestación de los bienes y servicios?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |



| ECONOMIA |   |   |  |   |  |   |  |
|----------|---|---|--|---|--|---|--|
| 16       | ¿Los ingresos propios del Gorea son suficientes para atender los programas sociales?  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 17       | ¿La información sobre el presupuesto permite identificar los recursos que se asignan a los objetivos establecidos en el plan de gobierno? | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 18       | ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?                           | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 19       | ¿La actual administración regional aplica instrumentos de recuperación de costos?   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 20       | ¿El ordenamiento institucional y de funciones facilita la recuperación de los gastos y otros pasivos?                                     | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [X]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Quinto J. Bravo Huayta      DNI: 21134641

Especialidad del validador: **Docencia y Metodología de la Investigación**

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es preciso, exacto y directo.  
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante.

.....  
 M. G. J. Quinto J. Bravo Huayta  
 VICERRECTORÍA DE INVESTIGACIÓN





**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Programas presupuestales"**

**VARIABLE: PROGRAMAS PRESUPUESTALES**

| N°         | DIMENSIONES / Ítema  | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencia |
|------------|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|------------|
|            |  | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |            |
| EFICACIA   |  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 1          | ¿El plan de gobierno cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 2          | ¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 3          | ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?                             | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 4          | ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 5          | ¿Los programas del plan de gobierno cuentan con financiamiento?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| EFICIENCIA |  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 6          | ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación de los programas presupuestales?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 7          | ¿Se ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del propósito del programa y de sus componentes?                             | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 8          | ¿Las actividades reflejan la cantidad real de requerimientos a utilizar y sus costos?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 9          | ¿Las actividades e insumos se ejecutaron y proveyeron de manera organizada, oportuna y al mínimo costo posible.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 10         | ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa presupuestal? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| CALIDAD    |  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 11         | ¿Los bienes y servicios se entregaron oportunamente?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 12         | ¿Los productos (bienes y servicios) generados logran satisfacer la demanda que por ellos existe?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 13         | ¿Los beneficiarios están satisfechos con la oportunidad y calidad del bien o servicio recibido?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 14         | ¿Las características del bien o el servicio entregado son las especificadas?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 15         | ¿Existe continuidad en la prestación de los bienes y servicios?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |





ESCUELA DE POSTGRADO  
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

| ECONOMÍA |   |   |  |   |  |   |  |
|----------|---|---|--|---|--|---|--|
| 16       | ¿Los ingresos propios del Gorea son suficientes para atender los programas sociales?  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 17       | ¿La información sobre el presupuesto permite identificar los recursos que se asignan a los objetivos establecidos en el plan de gobierno? | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 18       | ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?                           | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 19       | ¿La actual administración regional aplica instrumentos de recuperación de costos?   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 20       | ¿El ordenamiento institucional y de funciones facilita la recuperación de los gastos y otros pasivos?                                     | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable ☒    No aplicable ☐    Aplicable después de corregir ☐    No aplicable ☐

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: Fernando Sotillo Wilton Salazar    DNI: 06175729

Especialidad del validador: Docencia y Metodología de la Investigación

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup> Referencia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.  
<sup>4</sup> Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma del Experto Informante.

Mag. Wilton S. Flores Salazar  
 UCV    Docente Post Grado



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE "Programas presupuestales"**

**VARIABLE: PROGRAMAS PRESUPUESTALES**

| N° | DIMENSIONES / Ítem   | Pertinencia <sup>a</sup> |    | Relevancia <sup>a</sup> |    | Claridad <sup>a</sup> |    | Sugerencia |
|----|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|------------|
|    |  | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |            |
|    | <b>EFICACIA</b>  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 1  | ¿El plan de gobierno cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 2  | ¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su Fin y Propósito?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 3  | ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?                             | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 4  | ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 5  | ¿Los programas del plan de gobierno cuentan con financiamiento?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
|    | <b>EFICIENCIA</b>  |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 6  | ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación de los programas presupuestales?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 7  | ¿Se ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del propósito del programa y de sus componentes?                             | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 8  | ¿Las actividades reflejan la cantidad real de requerimientos a utilizar y sus costos?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 9  | ¿Las actividades e insumos se ejecutaron y proveyeron de manera organizada, oportuna y al mínimo costo posible.  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 10 | ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa presupuestal? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
|    | <b>CALIDAD</b>   |                          |    |                         |    |                       |    |            |
| 11 | ¿Los bienes y servicios se entregaron oportunamente?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 12 | ¿Los productos (bienes y servicios) generados logran satisfacer la demanda que por ellos existe?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 13 | ¿Los beneficiarios están satisfechos con la oportunidad y calidad del bien o servicio recibido?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 14 | ¿Las características del bien o el servicio entregado son las especificadas?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |
| 15 | ¿Existe continuidad en la prestación de los bienes y servicios?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |            |



| ECONOMIA |   |   |   |   |  |
|----------|---|---|---|---|--|
| 16       | ¿Los ingresos propios del GOREA son suficientes para atender los programas sociales?  | ✓ | ✓ | ✓ |  |
| 17       | ¿La información sobre el presupuesto permite identificar los recursos que se asignan a los objetivos establecidos en el plan de gobierno? | ✓ | ✓ | ✓ |  |
| 18       | ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?                           | ✓ | ✓ | ✓ |  |
| 19       | ¿La actual administración regional aplica instrumentos de recuperación de costos?   | ✓ | ✓ | ✓ |  |
| 20       | ¿El ordenamiento institucional y de funciones facilita la recuperación de los gastos y otros pasivos?                                     | ✓ | ✓ | ✓ |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg:    ANGELICA SANCHEZ CASTRO    DNI:20591496

Especialidad del validador: Docencia y Metodología de la Investigación

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Dra. Angelica Sanchez Castro  
C.M. 1020591496

## Anexo E. Base de datos

| ENC. | PLANIFICACIÓN PARA RESULTADOS |   |   |   |   |   |   |   |   |    | PRESUPUESTO POR RESULTADOS |    |    |    |    |    |    |    |    |    | VARIABLE GESTIÓN PARA RESULTADOS |    |    |    |    |    |    |    |    |    | GESTIÓN DE LAS FINANZAS PÚBLICAS |    |    |    |    |    |    |    |    |   |
|------|-------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
|      | 1                             | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11                         | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21                               | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31                               | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 |   |
| 1    | 5                             | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5  | 5                          | 5  | 5  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5                                | 5  | 3  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  |   |
| 2    | 4                             | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4  | 4                          | 5  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  |   |
| 3    | 4                             | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 5  | 5                          | 4  | 4  | 5  | 4  | 5  | 3  | 3  | 5  | 4  | 4                                | 4  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 4  | 4  | 5  | 4  | 5  | 4  | 3  | 4  |   |
| 4    | 3                             | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3  | 3                          | 3  | 2  | 4  | 2  | 2  | 3  | 2  | 2  | 2  | 2                                | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1                                | 2  | 3  | 4  | 2  | 4  | 3  | 2  | 3  |   |
| 5    | 5                             | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 4  | 5                          | 5  | 5  | 2  | 4  | 2  | 2  | 5  | 5  | 4  | 4                                | 4  | 4  | 3  | 3  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 3  | 3  | 4  | 1  | 5  | 5  | 3  | 4  |   |
| 6    | 5                             | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5  | 4                          | 5  | 4  | 5  | 5  | 5  | 4  | 2  | 2  | 3  | 4                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  |   |
| 7    | 3                             | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4  | 4                          | 4  | 5  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 2  | 4                                | 3  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5                                | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  |   |
| 8    | 3                             | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4  | 4                          | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 3  | 4  | 2  | 4                                | 3  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5  | 4                                | 4  | 3  | 4  | 2  | 3  | 4  | 4  | 4  |   |
| 9    | 4                             | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3  | 4                          | 4  | 3  | 3  | 2  | 2  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 5  | 5  | 5                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3  |   |
| 10   | 2                             | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4  | 4                          | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |    |   |
| 11   | 4                             | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 2 | 5 | 3 | 5  | 5                          | 2  | 1  | 5  | 5  | 5  | 2  | 1  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 5  | 5  | 2                                | 4  | 2  | 5  | 2  | 5  | 2  | 5  | 3  |   |
| 12   | 5                             | 5 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3  | 3                          | 3  | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 3  | 4  | 3  | 3                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4 |
| 13   | 5                             | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5  | 5                          | 5  | 5  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 4  | 5  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5  |   |
| 14   | 5                             | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5  | 5                          | 5  | 4  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 3  | 3  | 2                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 5  | 5  | 5                                | 4  | 4  | 3  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3  | 3 |
| 15   | 4                             | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4  | 4                          | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                                | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  |   |
| 16   | 5                             | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 2  | 5                          | 5  | 4  | 3  | 3  | 4  | 3  | 5  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5  | 5                                | 3  | 3  | 4  | 5  | 4  | 5  | 4  | 4  | 3 |
| 17   | 4                             | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4  | 4                          | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3  | 3  | 5  | 4                                | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 4  | 3  | 3                                | 1  | 4  | 4  | 5  | 4  | 1  | 3  | 3  |   |
| 18   | 4                             | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 4 | 4 | 5  | 4                          | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 3  | 2  | 4  | 5  | 5  | 3  | 4  | 4  |   |
| 19   | 2                             | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3  | 3                          | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 3  | 3  | 3                                | 3  | 5  | 5  | 5  | 5  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 1  | 3  | 4  | 1  | 3  | 4  | 4  | 4  |   |
| 20   | 3                             | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 4 | 4 | 3  | 3                          | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3  | 3                                | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  |   |
| 21   | 3                             | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4  | 3                          | 4  | 3  | 4  | 3  | 3  | 4  | 3  | 4  | 3  | 4                                | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4                                | 4  | 3  | 4  | 3  | 4  | 3  | 4  | 3  |   |
| 22   | 3                             | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3  | 3                          | 3  | 2  | 5  | 3  | 3  | 3  | 1  | 3  | 3  | 3                                | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 5                                | 5  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  |   |
| 23   | 3                             | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4  | 4                          | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 5  | 5  | 5                                | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 3  | 3  | 3  | 2  | 4  | 3  | 2  | 3 |
| 24   | 5                             | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5  | 5                          | 5  | 5  | 4  | 3  | 4  | 5  | 4  | 5  | 4  | 4                                | 5  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5 |
| 25   | 4                             | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4  | 4                          | 3  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 5  | 4                                | 4  | 5  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 4                                | 5  | 4  | 5  | 4  | 5  | 4  | 3  | 4  | 4 |
| 26   | 5                             | 4 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3  | 3                          | 4  | 5  | 5  | 2  | 4  | 3  | 3  | 2  | 2  | 2                                | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 5  | 5  | 5  | 5  | 3                                | 3  | 3  | 2  | 5  | 4  | 3  | 4  | 3  | 4 |
| 27   | 2                             | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4  | 3                          | 5  | 4  | 5  | 3  | 3  | 3  | 2  | 2  | 4  | 4                                | 3  | 3  | 3  | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  | 5                                | 5  | 1  | 2  | 3  | 4  | 3  | 2  | 3  | 3 |
| 28   | 4                             | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3  | 4                          | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5                                | 5  | 4  | 2  | 4  | 4  | 5  | 4  | 5  | 4 |
| 29   | 4                             | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 4 | 3 | 5  | 2                          | 5  | 5  | 5  | 4  | 5  | 4  | 3  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 4  | 5  | 4  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 4  | 4  | 5  | 5  | 4  | 5  | 4  | 5 |
| 30   | 5                             | 5 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5  | 5                          | 5  | 5  | 4  | 4  | 5  | 4  | 3  | 3  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5 |
| 31   | 5                             | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 3  | 3                          | 3  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5  | 5                                | 4  | 4  | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5                                | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4 |
| 32   | 4                             | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5  | 4                          | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 1  | 5  | 5  | 4                                | 5  | 4  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5                                | 5  | 4  | 4  | 5  | 5  | 3  | 3  | 3  | 3 |
| 33   | 5                             | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5  | 5                          | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  |   |
| 34   | 3                             | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4  | 3                          | 5  | 4  | 4  | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 3  | 5                                | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3                                | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3 |
| 35   | 4                             | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5  | 5                          | 5  | 5  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  | 3  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5                                | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5 |
| 36   | 5                             | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4  | 4                          | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4 |
| 37   | 5                             | 5 | 5 | 4 | 3 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4  | 4                          | 5  | 5  | 5  | 5  | 2  | 4  | 2  | 5  | 5  | 4                                | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3                                | 3  | 3  | 4  | 1  | 5  | 5  | 3  | 4  | 4 |
| 38   | 4                             | 4 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4  | 4                          | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3  | 5  | 5  | 3                                | 5  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 5                                | 3  | 3  | 1  | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4 |
| 39   | 4                             | 5 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4  | 4                          | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 5  | 4                                | 5  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4                                | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4 |

| VARIABLE PROGRAMAS PRESUPUESTALES |          |   |   |   |   |            |   |   |   |    |         |    |    |    |    |          |    |    |    |    |
|-----------------------------------|----------|---|---|---|---|------------|---|---|---|----|---------|----|----|----|----|----------|----|----|----|----|
| ENC.                              | EFICACIA |   |   |   |   | EFICIENCIA |   |   |   |    | CALIDAD |    |    |    |    | ECONOMÍA |    |    |    |    |
|                                   | 1        | 2 | 3 | 4 | 5 | 6          | 7 | 8 | 9 | 10 | 11      | 12 | 13 | 14 | 15 | 16       | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 1                                 | 5        | 5 | 4 | 4 | 5 | 5          | 4 | 4 | 3 | 5  | 4       | 4  | 4  | 4  | 3  | 1        | 5  | 5  | 2  | 2  |
| 2                                 | 4        | 4 | 3 | 4 | 4 | 4          | 4 | 4 | 4 | 3  | 4       | 4  | 4  | 3  | 4  | 3        | 4  | 3  | 4  | 4  |
| 3                                 | 5        | 4 | 4 | 5 | 4 | 4          | 4 | 3 | 3 | 4  | 5       | 4  | 3  | 3  | 4  | 2        | 4  | 4  | 3  | 3  |
| 4                                 | 3        | 3 | 3 | 3 | 4 | 3          | 2 | 2 | 3 | 3  | 3       | 3  | 3  | 4  | 3  | 2        | 2  | 2  | 2  | 2  |
| 5                                 | 4        | 3 | 3 | 3 | 4 | 4          | 3 | 3 | 2 | 3  | 3       | 3  | 2  | 3  | 3  | 1        | 4  | 4  | 2  | 3  |
| 6                                 | 5        | 4 | 5 | 5 | 5 | 5          | 5 | 4 | 5 | 4  | 3       | 3  | 4  | 3  | 4  | 3        | 4  | 4  | 5  | 5  |
| 7                                 | 4        | 5 | 3 | 4 | 4 | 2          | 3 | 3 | 3 | 3  | 3       | 3  | 3  | 3  | 3  | 4        | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 8                                 | 3        | 3 | 3 | 3 | 4 | 4          | 4 | 4 | 3 | 1  | 4       | 4  | 4  | 4  | 4  | 2        | 3  | 2  | 4  | 4  |
| 9                                 | 3        | 3 | 2 | 3 | 4 | 2          | 2 | 3 | 3 | 4  | 3       | 2  | 3  | 4  | 3  | 1        | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 10                                | 4        | 4 | 4 | 4 | 4 | 4          | 4 | 4 | 4 | 4  | 4       | 4  | 4  | 4  | 4  | 4        | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 11                                | 5        | 4 | 5 | 5 | 4 | 5          | 4 | 4 | 3 | 4  | 3       | 3  | 3  | 4  | 4  | 3        | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 12                                | 4        | 3 | 4 | 4 | 4 | 4          | 4 | 3 | 4 | 3  | 4       | 3  | 3  | 4  | 4  | 2        | 3  | 4  | 3  | 3  |
| 13                                | 5        | 5 | 5 | 4 | 5 | 5          | 5 | 5 | 5 | 5  | 5       | 4  | 5  | 5  | 5  | 5        | 5  | 4  | 5  | 4  |
| 14                                | 5        | 4 | 5 | 4 | 4 | 5          | 5 | 5 | 4 | 4  | 4       | 4  | 4  | 4  | 4  | 3        | 4  | 4  | 3  | 3  |
| 15                                | 4        | 4 | 3 | 4 | 4 | 4          | 4 | 4 | 4 | 4  | 4       | 4  | 4  | 4  | 4  | 3        | 3  | 4  | 4  | 4  |
| 16                                | 4        | 4 | 4 | 3 | 4 | 5          | 5 | 4 | 4 | 4  | 3       | 4  | 3  | 4  | 4  | 4        | 4  | 4  | 3  | 3  |
| 17                                | 4        | 4 | 4 | 4 | 4 | 4          | 4 | 3 | 2 | 4  | 2       | 3  | 3  | 4  | 4  | 2        | 3  | 3  | 2  | 2  |
| 18                                | 5        | 5 | 4 | 4 | 4 | 5          | 4 | 5 | 5 | 4  | 4       | 4  | 4  | 4  | 5  | 3        | 5  | 5  | 3  | 3  |
| 19                                | 4        | 1 | 3 | 3 | 4 | 4          | 4 | 1 | 1 | 2  | 2       | 4  | 3  | 4  | 4  | 3        | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 20                                | 5        | 5 | 5 | 4 | 4 | 4          | 4 | 4 | 4 | 3  | 3       | 4  | 4  | 4  | 4  | 4        | 4  | 4  | 4  | 4  |
| 21                                | 4        | 4 | 5 | 4 | 4 | 4          | 4 | 4 | 5 | 4  | 4       | 4  | 4  | 5  | 4  | 3        | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 22                                | 3        | 3 | 3 | 3 | 3 | 3          | 3 | 3 | 3 | 3  | 3       | 3  | 3  | 3  | 3  | 3        | 3  | 3  | 3  | 3  |
| 23                                | 3        | 3 | 3 | 3 | 3 | 3          | 2 | 3 | 2 | 2  | 3       | 3  | 3  | 4  | 4  | 3        | 3  | 2  | 3  | 3  |
| 24                                | 4        | 4 | 5 | 4 | 4 | 4          | 4 | 4 | 5 | 4  | 4       | 4  | 4  | 5  | 4  | 5        | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 25                                | 5        | 4 | 4 | 4 | 4 | 4          | 4 | 4 | 4 | 4  | 4       | 3  | 4  | 4  | 4  | 2        | 4  | 5  | 4  | 3  |
| 26                                | 4        | 3 | 3 | 3 | 4 | 4          | 3 | 3 | 3 | 2  | 3       | 3  | 2  | 2  | 3  | 1        | 4  | 4  | 2  | 3  |
| 27                                | 3        | 4 | 2 | 3 | 3 | 3          | 3 | 3 | 3 | 3  | 3       | 3  | 3  | 2  | 3  | 2        | 3  | 2  | 2  | 2  |
| 28                                | 4        | 4 | 4 | 2 | 4 | 4          | 4 | 3 | 3 | 3  | 4       | 4  | 4  | 4  | 4  | 3        | 4  | 4  | 3  | 4  |
| 29                                | 5        | 5 | 4 | 4 | 4 | 5          | 5 | 2 | 3 | 2  | 3       | 2  | 2  | 3  | 5  | 2        | 4  | 5  | 3  | 3  |
| 30                                | 5        | 4 | 4 | 5 | 5 | 5          | 5 | 5 | 5 | 5  | 5       | 4  | 4  | 5  | 5  | 4        | 5  | 5  | 5  | 5  |
| 31                                | 5        | 5 | 5 | 5 | 5 | 4          | 4 | 4 | 3 | 3  | 4       | 5  | 5  | 5  | 5  | 4        | 5  | 4  | 3  | 4  |
| 32                                | 4        | 4 | 3 | 4 | 4 | 5          | 4 | 3 | 2 | 3  | 4       | 4  | 3  | 4  | 4  | 2        | 4  | 4  | 4  | 2  |
| 33                                | 5        | 5 | 5 | 5 | 5 | 5          | 5 | 4 | 4 | 4  | 5       | 5  | 4  | 4  | 4  | 4        | 4  | 5  | 5  | 5  |
| 34                                | 3        | 3 | 3 | 4 | 4 | 4          | 4 | 3 | 2 | 3  | 3       | 3  | 3  | 3  | 3  | 2        | 3  | 4  | 4  | 3  |
| 35                                | 5        | 5 | 4 | 4 | 5 | 5          | 4 | 4 | 3 | 5  | 4       | 4  | 4  | 4  | 3  | 1        | 5  | 5  | 2  | 2  |
| 36                                | 4        | 4 | 3 | 4 | 4 | 4          | 4 | 4 | 4 | 3  | 4       | 4  | 4  | 3  | 4  | 3        | 4  | 3  | 4  | 4  |
| 37                                | 4        | 3 | 3 | 3 | 4 | 4          | 3 | 3 | 2 | 3  | 3       | 3  | 2  | 3  | 3  | 1        | 4  | 4  | 2  | 3  |
| 38                                | 4        | 4 | 4 | 4 | 4 | 4          | 4 | 3 | 2 | 4  | 2       | 3  | 3  | 4  | 4  | 2        | 3  | 3  | 2  | 2  |
| 39                                | 5        | 4 | 4 | 4 | 4 | 4          | 4 | 4 | 4 | 4  | 4       | 3  | 4  | 4  | 4  | 2        | 4  | 5  | 4  | 3  |
| 40                                | 5        | 4 | 4 | 5 | 4 | 4          | 4 | 3 | 3 | 4  | 5       | 4  | 3  | 3  | 4  | 2        | 4  | 4  | 3  | 3  |

## **Anexo F. Artículo científico**

### **LA GESTIÓN PARA RESULTADOS Y SU RELACIÓN CON LOS PROGRAMAS PRESUPUESTALES DEL GOREA EN EL PERIODO 2016**

MANAGEMENT FOR RESULTS AND ITS RELATIONSHIP WITH THE BUDGET PROGRAMS OF THE GOREA IN THE PERIOD 2016

Antonio Facundo Muñoz  
alejandro\_facundo@hotmail.com

#### **Resumen**

La investigación tiene como objetivo establecer si existe relación directa y significativa entre la gestión para resultados (GpR) y los programas presupuestales (PP) del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016. La metodología empleada para este fin fue el hipotético-deductivo. El diseño del estudio es de tipo aplicada, de carácter cuantitativo y con alcance descriptivo correlacional.

La muestra, de tipo censal, estuvo constituida por la totalidad de la población (40 servidores) de las áreas de Planificación, Presupuesto, Contabilidad y Abastecimiento del referido ente regional. A este grupo se les aplicó dos cuestionarios tipo Likert con las variables “Gestión para Resultados” y “Programas Presupuestales”. De acuerdo con el estadístico Alpha de Cronbach, ambas encuestas (la primera de 39 preguntas y la segunda de 20 ítems) tienen un nivel alto de confiabilidad: ,962 en el primer caso, y ,926 en el segundo. El procesamiento de los datos se realizó a través del paquete estadístico SPSS N° 22.

Los resultados demuestran que entre las variables gestión para resultados y programas presupuestales existe una correlación de  $r = 0.770^{**}$ . En otras palabras, un alto nivel de la GpR, asegura la eficiencia, eficacia, calidad y economía de los PP en el Gorea. Por lo tanto, se concluye aseverando que existe relación directa y significativa entre la GpR y los PP del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

**Palabras clave:** Gestión para resultados, programas presupuestales

## Abstract

The research has as purpose to clarify if there is a direct and significant relationship between management for results (GpR) and budget programs (PP) of the regional Government of Amazonas in the period 2016. The methodology used for this purpose was hypothetical-deductive. The study design is of an applied type, of a quantitative nature and with descriptive correlative scope.

The census type simple consisted of the entire population (140 servers) in the planning, budgeting, accounting and supply areas of the regional entity. To this group, were applied two Likert questionnaires with the variables "Management for Results" and "Budget programs". According to Cronbach's Alpha statistic both surveys (the first of 39 questions and the second of 20 items) have a level of confidence: 962 in the first case and 926 in the second. The data were processed through the SPSS N° 22 statistical package.

The results show that there is a correlation of  $r = 0.770^{**}$  between the management and results variables and budget programs. In other words, a high level of GpR ensure the efficiency, effectiveness, quality and economy of PP in Gorea. Thus, it is concluded that there is a direct and significant relationship between the GpR and the PP from the regional Government of Amazonas in the period 2016.

Keywords: Management for results, Budget programs

## Introducción

En el 2016, el Gobierno Regional de Amazonas, liderado por Gilmer Horna Corrales (Gobernador Regional para el periodo 2015-2018) administró 32 categorías presupuestales y experimentó eficiencia en la ejecución presupuestal, situación que se vio reflejada en el incremento del presupuesto para el 2016 (12.10% respecto al 2015, y 6.6% en relación con el 2014).

*Tabla 1.*

Ejecución presupuestal del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2014-2016

| Categoría Presupuestal   | 2014        |      | 2015        |      | 2016        |      |
|--------------------------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|
|                          | Ejecución   | %    | Ejecución   | %    | Ejecución   | %    |
| Programas Presupuestales | 535,231.233 | 92.7 | 496,102.546 | 91.9 | 567,268.020 | 92.3 |
| Acciones Centrales       | 36,804.004  | 93.7 | 36,115.149  | 95.7 | 41,950.014  | 95.7 |
| Apnop                    | 89,233.519  | 80.0 | 90,041.614  | 95.1 | 98,976.634  | 78.9 |
| Totales                  | 661,258.756 | 91.0 | 622,259.309 | 92.7 | 708,914.668 | 90.3 |

Ante el panorama descrito se plantea el objetivo de establecer si existe relación directa y significativa entre la GpR y los PP que ejecuta el Gorea. Cabe indicar que, desde enero del 2013,

todas las entidades gubernamentales están obligadas a adoptar este enfoque como modelo de gestión pública. Esta disposición está plasmada en el Decreto Supremo Nº 004-2013-PCM: “Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública”.

De acuerdo con García López & García Moreno (2010), la GpR es una estrategia de gestión que proporciona herramientas prácticas de planificación, presupuestación, gestión financiera, seguimiento y monitoreo y valoración de los resultados, con el objeto de facilitar la generación de valor público y apuntalar los cambios sociales emprendidos por los gobiernos nacionales y subnacionales.

El valor público se ve reflejado en la calidad de las inversiones públicas (bienes y servicios) que se ejecutan en beneficio de la población (principalmente en los sectores de educación, salud, vivienda, saneamiento, infraestructura y seguridad). Este factor es preponderante frente a modelos administrativos que priorizan la rigurosidad burocrática y la entrega final del producto sin valoración y medición de impactos sociales; su ausencia tiende a deslegitimizar la acción del Estado y de los funcionarios de turno.

En América Latina (AL) la difusión de la GpR se produjo a fines de la década de los ochenta, desde entonces, se desarrollaron diversas posturas teóricas y modalidades de implementación que varían de acuerdo con el contexto político y económico de cada país. Entre sus principales impulsores podemos destacar a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal).

De este grupo, el modelo de GpR que postula el BID es el de mayor aceptación en nuestra región. La mayor contribución de este ente regional para el fortalecimiento de la GpR en la AP es la creación del “Sistema de Evaluación del Plan de Acción a Mediano Plazo para la Efectividad en el Desarrollo (Sistema de Evaluación Prodev-SEP)”. Este instrumento permite obtener una valoración cuantitativa sobre el nivel de institucionalización de la GpR en las entidades públicas, del mismo modo facilita la generación de valor público en base a la articulación de cinco pilares de gestión: “1) planificación para resultados; 2) presupuesto por resultados; 3) gestión de las finanzas públicas; 4) gestión de programación y proyectos; 5) monitoreo y evaluación” (SEP-Subnacional, 2011. pág. 5).

Sobre los programas presupuestales (PP), se precisa que estos instrumentos son los principales articuladores del Sistema Nacional del Presupuesto (SNP) y del ciclo de gestión pública



en general (Delgado, 2013. p 32), debido a que el proceso de programación, formulación, aprobación, ejecución, monitoreo y evaluación congrega a diversos entes del Ejecutivo (destacan los ministerios de Economía, Educación, Vivienda, Salud y Ambiente) y a los gobiernos regionales y locales.

La DGPP y la Contraloría General de la República, sostienen que estos elementos del PpR son categorías presupuestales que están a disposición de las entidades públicas (ministerios, gobiernos regionales y locales) para resolver problemas específicos de la población más necesitada. La articulación territorial de estas unidades posibilita el logro de objetivos estratégicos alineados a políticas de desarrollo nacional (MEF, 2016. pág. 17).

Desde el 2008, la implementación e identificación de estos productos como categoría presupuestal ha tenido una evolución significativa. En el periodo 2008-2013 se pasó de 5 programas a 67, en tanto que para el periodo el 2016, estas ascendieron a 90; todas estructuradas bajo los lineamientos y objetivos del Plan Bicentenario Perú al 2021; política liderada por el Ceplan (MEF-Perú).

El MEF, a través de la DGPP y la Dirección de Calidad del Gasto Público (DCGP), emite anualmente las directivas para su formulación y articulación territorial. En esta dinámica, la DCGP asume la responsabilidad de liderar la identificación de los productos, las entidades sectoriales (ministerios) están a cargo del diseño e implementación, mientras que los gobiernos regionales y locales participan en la ejecución y validación de los PP con articulación territorial, asimismo, ejecutan proyectos de inversión pública vinculados a los PP (MEF-Perú).

Al respecto, el artículo 82° del Texto Único Ordenado de la Ley 28411, “Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto”, asigna a los Ministerios la responsabilidad de emitir informes acerca de la asignación y ejecución presupuestal, y de los logros alcanzados. Por su parte, los gobiernos regionales y locales, además de realizar el monitoreo y valoración de los PP, están obligados a presentar informes semestrales y anuales, precisando el cumplimiento de las metas físicas y financieras de los bienes y servicios vinculados a los PP en su ámbito (MEF-Perú).

Por último, cabe precisar que la necesidad de vincular la GpR con los PP obedece al interés de fortalecer la capacidad organizativa de las entidades públicas subnacionales y que ello se vea reflejado en la eficiente articulación de los Planes de Desarrollo Regional Concertado y Planes Operativos Institucionales.

## Metodología

La metodología empleada para este fin fue el hipotético-deductivo. El diseño del estudio es de tipo aplicada, de carácter cuantitativo y con alcance descriptivo correlacional. La muestra, de tipo censal, estuvo constituida por la totalidad de la población (40 servidores) de las áreas de Planificación, Presupuesto, Contabilidad y Abastecimiento del referido ente regional. A este grupo se les aplicó dos cuestionarios tipo Likert con las variables “Gestión para Resultados” y “Programas Presupuestales”.

Estos instrumentos fueron diseñados para ser aplicados en un tiempo promedio de 15 minutos cada uno, el de la gestión para resultados consta de 39 ítems distribuidos entre sus tres dimensiones, 9 ítems en la dimensión planificación para resultados, 13 ítems en la dimensión presupuesto por resultados y 17 ítems en la dimensión gestión de las finanzas públicas. El cuestionario de la variable programas presupuestales consta de 20 preguntas y está distribuida de forma equitativa para cada una de sus 4 dimensiones: eficacia (5), eficiencia (5), calidad (5) y economía (5). Para ponderar las respuestas se usó una escala de Likert con cinco opciones para contestar: 1 = “nunca”; 2 = “Casi nunca”, 3 = “A veces”; 4 = “Casi siempre”; 5 = “Siempre”.

De acuerdo con el estadístico Alpha de Cronbach, ambas encuestas tienen un nivel alto de confiabilidad: ,962 en el primer caso, y 926 en el segundo. El procesamiento de los datos se realizó a través del paquete estadístico SPSS N° 22, previamente se construyó una base de datos en Excel para facilitar el procesamiento.

## Resultados

En lo referente a la percepción de la variable gestión para resultados, los resultados muestran que un 70% de los trabajadores encuestados obtuvieron puntajes que los ubican en un nivel alto, mientras que un 30% se ubica en el nivel medio, asimismo, ningún trabajador percibe esta variable en el nivel bajo. En cuanto a la variable programas presupuestales se tiene que un 55% de los trabajadores encuestados obtuvieron puntajes que los ubican en el nivel alto, un 45% en un nivel medio y ningún trabajador puntúa en el nivel bajo.

Respecto a las dimensiones de ambas variables, se precisa los siguientes resultados:

Tabla 2.

Nivel de las dimensiones de la variable “Gestión para Resultados”

| Dimensión                        | Nivel % |       |      |
|----------------------------------|---------|-------|------|
|                                  | Alto    | Medio | Bajo |
| Planificación para resultados    | 67.50   | 32.50 | 0    |
| Presupuesto por resultados       | 70.0    | 30.00 | 0    |
| Gestión de las finanzas públicas | 87.50   | 12.50 | 0    |

Tabla 3.

Nivel de las dimensiones de la variable “Programas Presupuestales”

| Dimensión  | Nivel % |       |      |
|------------|---------|-------|------|
|            | Alto    | Medio | Bajo |
| Eficacia   | 70.00   | 30.00 | 0    |
| Eficiencia | 47.50   | 52.50 | 0    |
| Calidad    | 55.00   | 45.00 | 0    |
| Economía   | 25.00   | 70.00 | 5.00 |

## Discusiones

El alto nivel de incidencia que tienen los elementos de la planificación para resultados, presupuesto por resultados y gestión de las finanzas públicas en la gestión de las entidades públicas nacionales, regionales y locales, proporcionan fundamentos importantes para validar las hipótesis planteadas en la presente investigación. Cabe precisar que los PP tiende a ser los principales articuladores del SNP y de la AP en general, debido a que el proceso de programación, formulación, aprobación, ejecución, monitoreo y evaluación congrega a diversos entes del Ejecutivo (destacan los ministerios de Economía, Educación, Vivienda, Salud y Ambiente) y a los gobiernos subnacionales.

Respecto a la planificación para resultados, Contreras (2016) y Neyra (2012), en el ámbito nacional, coinciden en señalar que este pilar de la GpR influye significativamente en la gestión de las instituciones gubernamentales del nivel subnacional. A nivel internacional, Ruíz (2016), afirma que la “eficiente aplicación de la planificación incide positivamente en los resultados financieros de las instituciones públicas y en la entrega oportuna de los bienes y servicios que se brinda a la población”. En esta línea, Manzano (2014), infiere que el vínculo de la planificación estratégica con la programación y formulación presupuestaria mejora la calidad y cobertura de los programas y proyectos que ejecutan las instituciones públicas”.

Sobre el componente presupuesto por resultados, los nacionales, Salinas (2013) y Neyra (2012), aseveran que el PpR mejora la calidad del gasto público y la gestión de las instituciones

gubernamentales, situación que se ve reflejada en el cumplimiento de los objetivos y actividades programadas. A nivel regional, Robayo (2017), en Ecuador, sostiene que la eficiente ejecución presupuestal influye en la calidad de los servicios que brindan las instituciones públicas a la población. Por su parte Sánchez (2016) en Chile y Zúñiga (2015) en Ecuador, alegan que la aplicación del PpR en las instituciones gubernamentales, nacionales y subnacionales, influye en forma positiva en la ejecución de las proformas presupuestales. Cabe precisar que ambas investigaciones son de carácter cualitativo.

Respecto a la gestión de las finanzas públicas, Nieto (2014), sostiene que el SIAF (considerado como el principal elemento de este pilar) influye significativamente en la gestión financiera y presupuestal del sector público, optimiza la utilización de los recursos públicos y permite una mejor asignación de los recursos financieros.

Es importante resaltar que la articulación sistémica de la planificación, presupuestación, gestión financiera, seguimiento y evaluación de los productos (bienes y servicios) en función a resultados, facilita en las organizaciones públicas la generación de valor público y la realización de mejoras sostenibles en la calidad de vida de la población.

Para los ministerios de Planificación Nacional y Política Económica, y Ministerio de Hacienda de Costa Rica (2016), el conocimiento integral de la GpR fortalece la gestión y articulación de los programas sectoriales con los objetivos y metas propuestas en el Plan Nacional de Desarrollo, asimismo, facilita la ejecución de un efectivo esquema de trabajo para el desarrollo del sector público y la optimización de los escasos recursos públicos.

Neyra (Perú, 2012) sostiene que la Planificación y el Presupuesto Público, integrados con indicadores de seguimiento, monitoreo y valoración (evaluación) de resultados, influyen positivamente en la gestión de las instituciones del Estado y en la entrega oportuna de los bienes y servicios que se brinda a la población.

Cabral & May (Brasil, 2015) y Araya (Chile, 2011) aseveran que la consolidación de esta herramienta requiere del compromiso e involucramiento de las autoridades, de la transferencia de competencias y capacidades para los cuerpos de profesionales; así como de un efectivo sistema de monitoreo que incorpore indicadores de satisfacción ciudadana y calidad de servicio. Adicionalmente se debe establecer niveles de autonomía gerencial para la toma de decisiones y flexibilizar los procedimientos administrativos, es decir menos burocracia.

Finalmente, es preciso señalar que la GpR requiere de líderes visionarios, honestos y concertadores, capaces de generar cambios estructurales y encaminar al personal bajo su mando a la consecución de objetivos comunes.

La combinación de estas cuatro pautas: conocimiento y/o capacidades profesionales, articulación sistémica de herramientas de gestión, liderazgo político y compromiso e involucramiento de las autoridades hacia el logro de resultados, fortalecen la institucionalización de la GpR en las instituciones públicas y conducen, simultáneamente, a la consecución de los objetivos de Gobierno (nacional o subnacional) y al mejoramiento sostenible de la calidad de vida de la población.

### Conclusiones

**Primera.** - Existe relación directa y significativa ( $Rho=0,770$ ;  $p=0.000 < 0,05$ ), entre la gestión para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

**Segunda.** - Existe relación directa y significativa ( $Rho=0,701$ ;  $p=0.000 < 0,05$ ), entre la planificación para resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

**Tercera.** - Existe relación directa y significativa ( $Rho=0,705$ ;  $p=0.000 < 0,05$ ) entre el presupuesto por resultados y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

**Cuarta.** - Existe relación directa y significativa ( $Rho=0,741$ ;  $p=0.000 < 0,05$ ) entre la gestión de las finanzas públicas y los programas presupuestales del Gobierno Regional de Amazonas en el periodo 2016.

### Referencias

- Araya, R. (2011). Gestión para resultados en Chile: Análisis de caso del sistema de monitoreo del desempeño del Programa de Mejoramiento de la Gestión. (Tesis de Maestría). Flacso. Chile. Recuperado de <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/xmlui/bitstream/handle/10469/7654/TFLACSO-2011RWAB.pdf?sequence=2&isAllowed=y>. Consultado en junio 2017.
- BID (2011). SEP-Sistema de Evaluación Prodev-Gobiernos Subnacionales. Estados Unidos: BID Washington DC.

- Contreras, C. (2016): Planificación para resultados y su influencia en la gestión municipal de la provincia de Virú – 2015. (Tesis de Doctorado). Universidad César Vallejo. Lima, Perú. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/330024503/Planificacion-Para-Resultados-y-Su-Influencia-en-La-Gestion-Municipal-de-La-Provincia-de-Viru-2015>. Consultado en junio del 2017.
- De Cabral, M. y May, M (2015): Gestão por resultados: Proposta de desdobramento da estratégia e criação de incentivos para o alcance das metas na Prefeitura do Município de Osasco. (Tesis de Maestría). Fundação Getulio Vargas. Sao Paulo, Brasil. Recuperado de <http://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/bitstream/handle/10438/13023/Fryszman%20%26%20Moraes%20Jr.%20-%20Gest%C3%A3o%20por%20Resultados%20-%20PM%20Osasco.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Consultado en junio del 2017.
- Delgado, I. (2013). Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultados en Perú. (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú. Recuperado de [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5208/DELGADO\\_TUESTA\\_INDER\\_GLEY\\_AVANCES.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5208/DELGADO_TUESTA_INDER_GLEY_AVANCES.pdf?sequence=1&isAllowed=y). Consultado en junio del 2017.
- García, R. y García, M. (2010). La gestión para resultados en el desarrollo - Avances y desafíos en América Latina y el Caribe. (2ª edición). Estados Unidos: BID.
- Manzano, R. (2014). El Sistema Integrado de Gestión Financiera, en la generación de información confiable, oportuna e integrada en las áreas de contabilidad, presupuesto y tesorería en el GAD Municipal del Cantón Ventanas. (Tesis de Maestría). Universidad Técnica de Ambato. Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/7633/1/TMGE009-2014.pdf>. Consultado en junio del 2017.
- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica, y Ministerio de Hacienda de Costa Rica (2016). Marco conceptual y estratégico para el fortalecimiento de la Gestión para Resultados en el Desarrollo en Costa Rica.
- Ministerio de Economía y Finanzas (2015). Guía metodológica para la definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los programas presupuestales. Lima, Perú. Recuperado de [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/ppr/guia\\_seg\\_publicacion.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/guia_seg_publicacion.pdf). Consultado en julio del 2017.

- Neyra, M. (2012): El planeamiento y el presupuesto público y su influencia en la gestión pública. Caso Defensoría Del pueblo, periodo 2000-2010. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de Ingeniería. Lima, Perú. Recuperado de [http://cybertesis.uni.edu.pe/bitstream/uni/1594/1/neyra\\_gm.pdf](http://cybertesis.uni.edu.pe/bitstream/uni/1594/1/neyra_gm.pdf). Consultado en julio del 2017.
- Nieto, D. (2014). El Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF-SP) y la gestión financiera/presupuestal en el sector público en el Perú y Latinoamérica, período 2011-2013 (Tesis de Doctorado). Universidad San Martín de Porres. Lima, Perú. Recuperado de [http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1120/1/nieto\\_m.pdf](http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/1120/1/nieto_m.pdf). Consultado en junio del 2017.
- OCDE y Banco Mundial (2010). Libro de consulta de buenas prácticas recientemente identificadas de gestión para resultados de desarrollo. (1ª edición). Recuperado de <https://www.oecd.org/dac/effectiveness/36853632.pdf>. Consultado en agosto del 2017.
- Robayo, A. (2017). Impacto de la asignación presupuestaria en la prestación de los servicios en el Hospital Enrique Garcés de la ciudad de Quito en el periodo 2011-2015 (Tesis de Maestría). Escuela Politécnica Nacional. Ecuador. Recuperado de <http://bibdigital.epn.edu.ec/bitstream/15000/17479/1/CD-7979.pdf>. Consultado en agosto del 2017.
- Ruiz, E. (2016). La planificación y su impacto en los resultados financieros de la empresa pública municipal de agua potable y alcantarillado de Latacunga. (Tesis de Maestría). Universidad Técnica de Ambato. Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/22873/1/T3566M.pdf>. Consultado en julio de 2017.
- Salinas, R. (2013). La gestión del presupuesto público por resultados en el desarrollo de la gestión institucional de la Municipalidad Provincial de Coronel Portillo 2011-2013. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Hermilio Valdizán. Ucayali, Perú. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/273620873/TESIS-Ayuda-de-Tesis>. Consultado en agosto del 2017.
- Sánchez, W. (2016). Análisis de la implementación del Presupuesto por Resultados en Guatemala (Tesis de Maestría). Universidad de Chile. Chile. Recuperado de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/143520/An%C3%A1lisis-de-la->

implementaci%C3%B3n-del-presupuesto-por-resultados-en-Guatemala.pdf?sequence=1.

Consultado en julio del 2017.

Zúñiga, A. (2015). Análisis de los Lineamientos y Mecanismos para la elaboración y formulación de las Proformas Presupuestarias en las Entidades del Sector Público del Ecuador (Tesis de Maestría). Universidad de Guayaquil. Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/9694/1/Tesis%20Ariana%20Zuniga%20Para%20da.pdf>. Consultad en agosto del 2017.



**DECLARACIÓN JURADA****DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN****PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Yo, Antonio Alejandro Facundo Muñoz, estudiante (x), egresado ( ), docente ( ), del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo identificado con DNI N° 08163906, con el artículo titulado.

“La gestión para resultados y su relación con los programas presupuestales del Gorea en el periodo 2016”

Declaro bajo juramento que:

1. El artículo es de mi autoría.
2. El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
3. El artículo no ha sido autoplagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
4. De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
5. Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Los Olivos 30 de septiembre de 2017

Antonio Alejandro Facundo Muñoz

DNI: N° 08163906

**Anexo G: SEP-Subnacional del BID - 2011****PLANIFICACIÓN ORIENTADA A RESULTADOS****Indicador 1. Planificación estratégica**

Requisitos:

1. Existe una unidad institucional del gobierno subnacional encargada de la planificación gubernamental.
2. El gobierno subnacional cuenta con un plan de gobierno de mediano plazo que contiene los objetivos prioritarios con sus correspondientes estrategias y metas.
3. Existen indicadores de efecto y/o impacto para verificar el cumplimiento de los objetivos del plan de gobierno.
4. Existen planes sectoriales de mediano plazo que contienen objetivos prioritarios y sus correspondientes estrategias.

**Indicador 2. Planificación operativa**

Requisitos:

1. El plan del gobierno establece programas para el logro de los objetivos.
2. Los programas del plan de gobierno identifican los productos (bienes y servicios) que se generarán.
3. El plan del gobierno identifica las unidades institucionales responsables de cada uno de los programas.
4. Los programas del plan de gobierno cuentan con financiamiento.
5. El plan de gobierno cuenta con metas anuales y multianuales para los productos (bienes y servicios).

**Indicador 3. Planificación participativa**

Requisitos:

1. Las organizaciones de la sociedad civil participaron en la discusión de los objetivos y metas del plan de mediano plazo del gobierno subnacional.
2. El órgano deliberativo o el Poder Legislativo subnacional participa en la discusión de los objetivos y metas del gobierno.

**PRESUPUESTO POR RESULTADOS****Indicador 4. Clasificación del presupuesto en base a programas**

Requisitos:

1. Porcentaje del presupuesto del gobierno subnacional clasificado por programas.
2. Existe consistencia entre los programas del plan y los programas del presupuesto.
3. Los programas del presupuesto incluyen información sobre sus objetivos y metas.
4. Los recursos que transfiere el gobierno central para la ejecución de programas constan en el presupuesto subnacional en una categoría específica.

**Indicador 5. Perspectiva presupuestaria de mediano plazo**

Requisitos:

1. Se elaboran proyecciones plurianuales de ingresos y gastos.
2. Se aplican reglas de responsabilidad fiscal en el gobierno subnacional.
3. El marco de mediano plazo se actualiza anualmente.
4. El presupuesto anual del gobierno subnacional toma en cuenta el marco de mediano plazo.

**Indicador 6. Evaluación de la efectividad del gasto**

Requisitos:

1. Existe un sistema de seguimiento y evaluación del desempeño para analizar los resultados del gasto del gobierno subnacional.
2. El sistema de seguimiento y evaluación del desempeño se aplica al gasto total del gobierno subnacional.
3. Los indicadores de desempeño fueron elaborados conjuntamente con los responsables de la ejecución de los recursos.
4. Existen procedimientos institucionalizados mediante los cuales las decisiones presupuestarias se toman analizando los resultados que arroja el sistema de seguimiento y evaluación del desempeño del gasto público.

**Indicador 7. Incentivos para la gestión efectiva del gasto**

Requisitos:

1. Existen mecanismos que incentivan la eficiencia y eficacia en la gestión del gobierno subnacional.
2. Los mecanismos que incentivan la eficiencia y eficacia institucional se aplican efectivamente en el gobierno subnacional.

**Indicador 8. Difusión de la información**

Requisitos:

1. La información sobre el presupuesto del gobierno subnacional está a disposición de la ciudadanía a través de Internet cuando éste se presenta al respectivo órgano deliberativo o Poder Legislativo Estatal.
2. La información sobre el presupuesto que se pone a disposición de la ciudadanía permite identificar de manera clara y sencilla los recursos que se asignan a los objetivos establecidos en el plan de gobierno.
3. Los informes anuales de ejecución presupuestaria están a disposición de la ciudadanía a través de Internet dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que esté completa la auditoría.
4. Los informes anuales de ejecución presupuestaria que se pone a disposición de la ciudadanía permite identificar de manera clara y sencilla el gasto realizado para alcanzar los objetivos establecidos en el plan de gobierno.

**GESTIÓN FINANCIERA PÚBLICA****Indicador 9. Gestión de los ingresos**

Requisitos:

1. Alta proporción de ingresos propios
2. Baja preasignación de los ingresos por transferencias
3. Calificación internacional de riesgo

**Indicador 10. Gestión de los gastos**

Requisitos:

Existe una diferencia mínima entre el gasto ejecutado y el presupuesto original aprobado durante los últimos tres años (se excluye gastos de servicio de la deuda y de proyectos que cuenten con financiamiento externo).

**Indicador 11. Análisis de riesgo**

Requisitos:

1. Análisis y gestión de riesgo fiscal relacionado con las obligaciones directas.
2. Análisis y gestión de riesgo fiscal relacionado con las obligaciones indirectas.

**Indicador 12. Clasificación de gastos del presupuesto**

Requisitos:

1. El presupuesto del gobierno subnacional se basa en una clasificación económica.
2. El presupuesto del gobierno subnacional se basa en una clasificación funcional.
3. El presupuesto del gobierno subnacional se basa en una clasificación por programas.

**Indicador 13. Contabilidad**

Requisitos:

1. El sistema de contabilidad del gobierno subnacional se fundamenta en las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público.
2. Al terminar el año fiscal se prepara un estado financiero consolidado que contiene información completa acerca de los ingresos y gastos, y de los activos y pasivos financieros del gobierno subnacional.
3. El estado financiero sobre los ingresos / gastos y activos / pasivos financieros que se prepara al terminar el año fiscal se somete a la auditoría externa dentro de los seis meses posteriores a la finalización de dicho año.
4. El catálogo de cuentas permite la comparación directa con el presupuesto.
5. La contabilidad se organiza sobre la base contable del efectivo (caja) y de la acumulación (o devengado).

**Indicador 14. Sistema integrado de administración financiera**

Requisitos:

1. Existe un sistema integrado de administración financiera (SIAF).
2. El sistema integrado de administración financiera está compuesto por las siguientes áreas: presupuesto, administración tributaria, crédito, tesorería y contabilidad.
3. El sistema de adquisiciones y contratación pública está integrado al SIAF.

**Indicador 15. Sistema de adquisiciones y contrataciones públicas**

Requisitos:

1. La oficina del gobierno subnacional encargada de las adquisiciones y contrataciones públicas dispone de objetivos, metas e indicadores de eficiencia y eficacia para mejorar su gestión.
2. El promedio de días de duración del proceso de adquisiciones y contrataciones públicas desde el aviso de licitación hasta la adjudicación del contrato es bajo.
3. Se preparan planes de adquisiciones como soporte del proceso de planificación y formulación presupuestaria.
4. Existe un sistema electrónico para recolectar y difundir información a la ciudadanía sobre las adquisiciones y contrataciones públicas a través de Internet.
5. El sistema electrónico de adquisiciones y contrataciones permite realizar transacciones de compra venta a través de Internet.
6. Se publica en el Internet la información sobre adjudicaciones de contratos.

**Indicador 16. Control interno**

Requisitos:

1. Se dispone de un marco institucional adecuado para el control interno.
2. Se realiza una evaluación de los riesgos relevantes para alcanzar los objetivos de gestión financiera del gobierno subnacional.
3. Se realizan actividades de control interno.

**Indicador 17. Auditoría externa**

Requisitos:

1. Se realizan anualmente auditorías financieras externas sobre los ingresos y gastos del gobierno subnacional.
2. Se realizan anualmente auditorías financieras externas sobre los activos / pasivos financieros del gobierno subnacional.
3. Se realizan anualmente auditorías a los estados financieros.
4. Se realizan anualmente auditorías externas de gestión o de desempeño a los proyectos o dependencias del gobierno subnacional.
5. Los informes de auditoría externa se usan para mejorar la gestión financiera.
6. Los informes de auditoría están a disposición de la ciudadanía a través de Internet dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que se han completado.

**GESTIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS****Indicador 18. Evaluación ex ante de proyectos**

Requisitos:

1. Se realizan evaluaciones ex ante a los proyectos como paso previo a su aprobación.
2. Todas las propuestas de proyectos del gobierno subnacional se someten a evaluaciones ex ante.
3. Los resultados de las evaluaciones ex ante se usan para tomar decisiones sobre la asignación de fondos a los proyectos.
4. La información sobre el resultado de las evaluaciones ex ante está a disposición de la ciudadanía a través del Internet.

**Indicador 19. Planificación sectorial de mediano plazo**

Requisitos:

1. Existe un plan sectorial de mediano plazo.
2. La elaboración del plan contó con la participación de la sociedad civil.
3. Los objetivos del plan sectorial están alineados con los objetivos del plan nacional para el sector.

4. El plan sectorial cuenta con financiamiento.

**Indicador 20. Gestión de la producción de bienes y servicios**

Requisitos:

1. Existe una cartera de los bienes que produce y los servicios que presta el sector.
2. Existen metas anuales y multianuales para la producción de los bienes y servicios.
3. Los gerentes públicos de las dependencias, programas o servicios del sector firman *contratos de gestión* con las autoridades del gobierno subnacional.
4. Existen mecanismos que incentivan la obtención de resultados institucionales.
5. Existe una estrategia para mejorar la calidad de los bienes que produce y los servicios que presta el gobierno subnacional.
6. Se recoge y analiza sistemática y periódicamente información sobre la satisfacción de los usuarios de los servicios.
7. El sector dispone de un sistema de información con datos actualizados sobre los bienes que produce y los servicios que presta.

## SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN

**Indicador 21. Sistemas de información**

Requisitos:

1. Existe un sistema informático que integra los datos sobre la producción de bienes, obras y servicios de los distintos departamentos, programas y proyectos del gobierno subnacional.
2. El sistema de información cubre la información de todos los bienes, servicios y obras que produce el gobierno subnacional.

**Indicador 22. Seguimiento de la gestión del gobierno subnacional**

Requisitos:

1. Existe un sistema de seguimiento del cumplimiento de los objetivos y metas del plan de gobierno mediante indicadores de desempeño.
2. El sistema de seguimiento incluye a los programas y proyectos, entidades y unidades desconcentradas del gobierno subnacional.
3. El sistema de seguimiento cubre toda la acción del gobierno subnacional.
4. Los indicadores del sistema son idóneos para realizar el seguimiento de los resultados.
5. La información del sistema de seguimiento se usa para tomar decisiones técnicas, administrativas y presupuestarias.
6. La información del sistema de seguimiento está a disposición de la ciudadanía a través de Internet.

**Indicador 23. Evaluación de la gestión del gobierno subnacional**

Requisitos:

1. Existe una unidad del gobierno subnacional a cargo de las evaluaciones de los resultados (efectos, impactos) de las entidades, programas y proyectos.
2. Existe un programa de las evaluaciones que se realizarán anualmente.
3. Existen normas técnicas para las evaluaciones y para la elaboración de los términos de referencia de las evaluaciones.
4. El gobierno subnacional dispone de recursos específicos para realizar evaluaciones.
5. Existen criterios y procedimientos institucionalizados para analizar los resultados de las evaluaciones e incorporar las lecciones aprendidas en la gestión técnica, administrativa y financiera del gobierno subnacional.
6. Los informes de evaluación están a disposición de la ciudadanía en Internet.

### Anexo H: PDRC del Gobierno Regional de Amazonas - Articulación de los objetivos estratégicos y variables estratégicas.

| Componente  | Nº | Objetivo estratégico  | Nº       | Variable estratégica   |
|---|----|---|----------|--|
| Derechos fundamentales y dignidad de las personas | 1  | Disminuir la pobreza y la desnutrición crónica infantil en las poblaciones vulnerables.   | 1        | Nivel de pobreza   |
|   |    |   | 2        | Desnutrición crónica infantil  |
|   | 2  | Forjar una sólida identidad histórico cultural y lograr la inclusión social de las poblaciones vulnerables  | 3        | Identidad histórico cultural   |
|   |    |   | 4        | Inclusión social   |
| Acceso a servicios sociales                       | 3  | Mejorar y ampliar la cobertura de los servicios de educación, salud, agua segura, saneamiento, energía eléctrica y comunicaciones                       | 5        | Nivel de educación   |
|   |    |   | 6        | Cobertura de los servicios de salud  |
|   |    |   | 7        | Cobertura de servicios básicos   |
| Ambiente y riesgo de desastres                    | 4  | Conservar la diversidad biológica, bosques y pajonales manteniendo los servicios ecosistémicos  | 8        | Conservación de bosques  |
|   | 5  | Asegurar el manejo integral de cuencas y la disponibilidad de los recursos hídricos en cantidad y calidad   | 9        | Conservación de la diversidad biológica                                    |
|   | 6  | Mitigar las emisiones de GEI, adaptarse al cambio climático y gestionar el riesgo de desastres.   | 10       | Disponibilidad de recursos hídricos  |
|   |    |   | 11       | Mitigación y adaptación al cambio climático                                |
| Economía, competitividad y empleo                 | 7  | Reducir la brecha de infraestructura productiva   | 12       | Diversificación productiva   |
|   | 8  | Diversificar la producción de bienes y servicios a través de las cadenas de valor, sustentándola con investigación en ciencia, tecnología e innovación. | 13<br>14 | Diversificación productiva / Investigación e innovación para la producción |
|   | 9  | Fortalecer la agricultura familiar mejorando los ingresos y los medios de vida de la población rural  | 15       | Agricultura familiar   |
|   | 10 | Lograr que Amazonas sea un destino turístico seguro, competitivo e integrado  | 16       | Desarrollo del turismo   |
| Institucionalidad y gobernanza                    | 11 | Fortalecer la gobernabilidad mediante un gobierno abierto y la participación de la sociedad civil organizada.   | 17       | Calidad de la inversión  |
|   |    |   | 18       | Empoderamiento ciudadano   |

## Anexo I: Programas presupuestales ejecutados por el Gorea en el periodo 2016

| Cód. Presup. | Categoría Presupuestal  |
|--------------|---|
| 0001         | Programa articulado nacional  |
| 0002         | Salud materno neonatal  |
| 0016         | TBC-VIH/Sida  |
| 0017         | Enfermedades metaxénicas y zoonosis   |
| 0018         | Enfermedades no transmisibles   |
| 0024         | Prevención y control del cáncer   |
| 0035         | Gestión sostenible de recursos naturales y diversidad biológica   |
| 0040         | Mejora y mantenimiento de la sanidad vegetal  |
| 0041         | Mejora de la inocuidad agroalimentaria  |
| 0042         | Aprovechamiento de los recursos hídricos para uso agrario   |
| 0046         | Acceso y uso de la electrificación rural  |
| 0051         | Prevención y tratamiento del consumo de drogas  |
| 0066         | Formación universitaria de pregrado   |
| 0068         | Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres   |
| 0073         | Programa para la generación del empleo social inclusivo-Trabaja Perú  |
| 0080         | Lucha contra la violencia familiar  |
| 0082         | Programa nacional de saneamiento urbano   |
| 0083         | Programa nacional de saneamiento rural  |
| 0090         | Logros de aprendizaje de estudiantes de la educación básica regular   |
| 0091         | Incremento en el acceso de la población de 3 a 16 años a los servicios educativos públicos de la educación básica regular |
| 0101         | Incremento de la práctica de actividades físicas, deportivas y recreativas en la población peruana                        |
| 0104         | Reducción de la mortalidad por emergencias y urgencias médicas  |
| 0106         | Inclusión de niños, niñas y jóvenes con discapacidad en la educación básica y técnico productiva                          |
| 0107         | Mejora de la formación en carreras docentes en institutos de Educación Superior no universitaria                          |
| 0108         | Mejoramiento integral de barrios  |
| 0121         | Mejora de la articulación de los pequeños productores agropecuarios al mercado.   |
| 0127         | Mejora de la competitividad de los destinos turísticos del Perú   |
| 0129         | Prevención y manejo de condiciones secundarias de salud en personas con discapacidad                                      |
| 0130         | Competitividad y aprovechamiento sostenible de los recursos forestales y de fauna silvestre                               |
| 0131         | Control y prevención en salud mental  |
| 0138         | Reducción del costo tiempo e inseguridad vial en el sistema de transporte   |